



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва
28 марта 2017 года

Дело № А40-

Резолютивная часть объявлена 27 марта 2017 г.
Решение изготовлено в полном объеме 28 марта 2017 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи (единолично)
при ведении протокола секретарем судебного заседания рассмотрев в
открытом судебном заседании в зале дело по заявлению ООО
к Московской областной таможне
о признании незаконными решений от 08.09.2016 по ДТ № от
07.11.2016 по ДТ
при участии: от заявителя: Сафоненко П.Н. по дов-ти от 21.12.2016 б/н, от
заинтересованного лица: по дов-ти

УСТАНОВИЛ:

ООО (далее по тексту заявитель,
ООО) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к
Московской областной таможне (далее ответчик, таможня) о признании
недействительными решения о корректировке таможенной стоимости от 08.09.2016 по
ДТ № от 07.11.2016 по ДТ № и
возложить на Московскую областную таможню обязанность устранения допущенных
нарушений путем принятия таможенной стоимости товара по ДТ
№ и ДТ с применением 1 метода
оценки таможенной стоимости.

Заинтересованное лицо возражает против удовлетворения заявленных требований
по основаниям, изложенным в отзыве.

Выслушав представителей лиц участвующих в деле, рассмотрев материалы дела,
арбитражный суд установил, что заявленные требования подлежат удовлетворению по
следующим основаниям.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе
обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными
ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия)
государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов,
должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт,
решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному
правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере
предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них
какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления
предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

Согласно п.1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Как следует из представленных материалов, в июне и августе 2016 года ООО [REDACTED] были поданы на Лобненский таможенный пост Московской областной таможни и выпущены таможенные декларации на товары (ДТ) №№: [REDACTED]

Поставка товаров, задекларированных в названных ДТ, осуществлена по контракту [REDACTED] с [REDACTED] дополнительным соглашениям: №57 от 12.04.2016 (спецификация №48), №60 от 31.05.2016 (спецификация №50) - по ДТ № [REDACTED], №58 от 12.04.2016 (спецификация №47), №60 от 31.05.2016 (спецификация №50), №63 от 21.07.2016 (спецификация №51) - по ДТ № [REDACTED]

По ДТ № [REDACTED] Лобненским таможенным постом Московской таможни было принято решение о проведении дополнительной проверки, у ООО [REDACTED] были запрошены дополнительные документы для подтверждения таможенной стоимости товара, и ООО [REDACTED] представило все необходимые документы, пояснения информацию для подтверждения заявленной таможенной стоимости (в таможенный орган было направлено письмо от 09.08.2016 № [REDACTED] с поименованным в нем приложением).

10.08.2016 Лобненским таможенным постом Московской таможни было принято решение о проведении дополнительной проверки в отношении товара, задекларированного в ДТ № [REDACTED] у ООО [REDACTED] были запрошены дополнительные документы для подтверждения таможенной стоимости товара, а ООО [REDACTED] представлены все необходимые документы и информацию, необходимые для подтверждения заявленной таможенной стоимости (письмо от 06.10.2016 № [REDACTED] с поименованным в нем приложением).

08.09.2016 Лобненский таможенный пост принял решение о корректировке таможенной стоимости, заявленной в ДТ [REDACTED] 07.11.2016 - решение о корректировке таможенной стоимости [REDACTED] Лобненский таможенный пост обосновал данные решения следующими основными типовыми аргументами:

- декларант предоставил выписку из прайс-листа от 01.03.2016 не являющуюся публичной так и свободной офертой; указанный документ выставлен только для торгующей компании ООО [REDACTED] в данном документе указана стоимость только товаров, ввозимых в адрес ООО [REDACTED] сведения о стоимости реализации аналогичных товаров на условиях публичной оферты отсутствуют...; инвойс как документ, составленный иностранным поставщиком в одностороннем порядке и направлены покупателю, сам по себе не является документом, подтверждающим (или опровергающим) согласованную сторонами цену сделки, либо документом,

подтверждающим (или опровергающим) фактически оплаченную покупателем сумму; к таким документам относятся согласованные в двухстороннем порядке договора, дополнительные к нему соглашения, в том числе в виде спецификаций, и т.д.;

- в ходе проведения дополнительной проверки транспортного заказа, содержащего описание условий перевозки товара, предусмотренного транспортным Договором, подтверждающих согласование сторонами Ставок фрахта на перевозку грузов, а также письменных объяснений, почему документы не могут быть представлены ООО [REDACTED] не предъявлено; в предоставленных счетах на оплату транспортных услуг (от 06.06.2016 №514 - по ДТ [REDACTED], от 01.08.2016 №618 - по ДТ [REDACTED], актах выполненных работ (от 17.06.2016 №514 - по ДТ № [REDACTED], от 12.08.2016 №618 - по ДТ № [REDACTED]) отсутствуют сведения об оплате вознаграждения экспедитора, предусмотренные п.4.3 транспортного Договора;

- в ходе проведения дополнительной проверки ООО [REDACTED] [REDACTED] не воспользовалось правом документально подтвердить достоверность заявленных сведений в части декларирования таможенной стоимости ввозимых товаров и заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров по рассматриваемой ДТ;

- для выявления информации о таможенной стоимости ввозимых товаров, проведенный анализ с использованием подсистемы «Мониторинг-Анализ» позволил установить, что уровень продажи идентичных товаров отличается от уровня продаж ввозимого.

Основываясь на данных аргументах по решению о корректировке таможенной стоимости от 08.09.2016 заявленная декларантом, определенная по первому методу таможенная стоимость товара №1 и №2 в ДТ [REDACTED] была скорректирована (определена по 6-му (резервному) методу) и составила 3044681,77р. (по товару №1) и 512144,44р. (по товару №2). Согласно решению о проведении дополнительной проверки от 16.06.2016 ООО [REDACTED] было обязано в срок до 26.06.2016 предоставить обеспечение уплаты таможенных пошлин, налогов. Данное требование Лобненского таможенного поста Московской областной таможни ООО [REDACTED] [REDACTED] выполнило, внося на счет таможни сумму обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов в размере 113547,69р. (платежное поручение от 09.06.2016 №237, таможенная расписка №ТР-5585654).

По решению о корректировке таможенной стоимости от 07.11.2016 заявленная декларантом, определенная по первому методу таможенная стоимость товара №2 и №3 в ДТ № [REDACTED] была скорректирована (определена по 6-му (резервному) методу) и составила 2859275,63р. (по товару №2) и 2784801,46р. (по товару №3). Согласно решению о проведении дополнительной проверки от 10.08.2016 ООО [REDACTED] было обязано в срок до 19.08.2016 предоставить обеспечение уплаты таможенных пошлин, налогов. Данное требование Лобненского таможенного поста Московской областной таможни ООО [REDACTED] выполнило, внося на счет таможни сумму обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов в размере 517441,25р. (платежное поручение от 10.08.2016 №320, таможенная расписка №ТР-6186845).

Не согласившись с указанными решениями о корректировке таможенной стоимости от 08.09.2016 по ДТ № [REDACTED], от 07.11.2016 по ДТ № [REDACTED], ООО [REDACTED] [REDACTED] обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Судом проверен срок на обращение с заявлением в суд, установлено, что установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ трехмесячный срок соблюден заявителем.

Признавая требования ООО [REDACTED] обоснованными, суд исходит из следующего.

Статьей 9 Таможенного кодекса Таможенного союза предусмотрено право любого

лица обжаловать решения таможенных органов, действия (бездействие) таможенных органов или их должностных лиц в порядке и сроки, которые установлены законодательством государства - членов таможенного союза, решения, действия (бездействие) таможенного органа или должностных лиц таможенного органа которого обжалуются.

В соответствии с п. 1 ст. 36 Федерального закона от 27.11.2010 N 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации" любое лицо вправе обжаловать решение, действие (бездействие) таможенного органа или его должностного лица, если таким решением, действием (бездействием), по мнению этого лица, нарушены его права, свободы или законные интересы, ему созданы препятствия к их реализации либо незаконно возложена на него какая-либо обязанность.

Согласно части 4 статьи 65 ТК ТС, таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Статьей 68 ТК ТС предусмотрено, что решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров принимается таможенным органом при осуществлении контроля таможенной стоимости как до, так и после выпуска товаров, если таможенным органом или декларантом обнаружено, что заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров. Принятое таможенным органом решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров должно содержать обоснование и срок его исполнения.

В соответствии со статьей 69 ТК ТС, в случае обнаружения таможенным органом при проведении контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска признаков, указывающих на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены, таможенный орган проводит дополнительную проверку в соответствии с настоящим Кодексом, срок и порядок проведения которой устанавливаются решением Комиссии таможенного союза. В этом случае таможенным органом принимается решение о проведении дополнительной проверки, которое доводится до декларанта. Решение таможенного органа должно быть обоснованным и содержать перечень конкретных признаков, указывающих на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены.

Для проведения дополнительной проверки заявленных сведений о таможенной стоимости товаров таможенный орган вправе запросить у декларанта дополнительные документы и сведения и установить срок для их представления, который должен быть достаточен для этого, но не превышать срока, установленного статьей 170 ТК ТС.

Согласно пункту 3 статьи 69 ТК ТС декларант по требованию таможенного органа обязан представить запрашиваемые таможенным органом дополнительные документы и сведения либо представить в письменной форме объяснение причин, по которым они не могут быть представлены. Декларант имеет право доказать правомерность использования избранного им метода определения таможенной стоимости и достоверность представленных им документов и сведений.

Пунктом 4 статьи 69 ТК ТС установлено, что если декларант не представил запрошенные таможенным органом документы, сведения и (или) объяснения причин, по которым они не могут быть представлены, либо такие документы и сведения не устраняют основания для проведения дополнительной проверки, указанные в пункте 1 настоящей статьи, таможенный орган по результатам дополнительной проверки принимает Решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров на основании информации, имеющейся в его распоряжении и соответствующей требованиям международного договора государств - членов таможенного союза, регулирующего вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза.

Как установлено ст. 111 ТК ТС полномочия таможенного органа определять критерии достаточности и достоверности информации не могут рассматриваться как позволяющие ему произвольно (бездоказательно) осуществлять корректировку таможенной стоимости товаров.

Перечень документов для подтверждения сведений, заявленных при декларировании товаров, указан в статье 183 ТК ТС.

Порядок определения таможенной стоимости товара, ввезенного на территорию Российской Федерации после вступления в силу Договора о Таможенном кодексе Таможенного Союза, регламентирован Соглашением между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации от 25.01.2008 г. "Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного Союза" (далее - Соглашение).

Согласно пункту 1 статьи 2 Соглашения основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, установленном в статье 4 настоящего Соглашения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Соглашения таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 названного Соглашения, при любом из условий, названных в пункте 1 статьи 4 Соглашения:

1) отсутствуют ограничения в отношении прав покупателя на пользование и распоряжение товарами;

2) продажа товаров или их цена не зависят от каких-либо условий или обязательств, влияние которых на цену товаров не может быть количественно определено;

3) никакая часть дохода или выручки от последующей продажи, распоряжения иным способом или использования товаров покупателем не причитается прямо или косвенно продавцу, кроме случаев, когда в соответствии со статьей 5 Соглашения могут быть произведены дополнительные начисления;

4) покупатель и продавец не являются взаимосвязанными лицами, или покупатель и продавец являются взаимосвязанными лицами таким образом, что стоимость сделки с ввозимыми товарами приемлема для таможенных целей в соответствии с пунктом 4 статьи 4 Соглашения.

В соответствии с п. 2 ст. 4 Соглашения ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или в пользу продавца. При этом платежи могут быть осуществлены прямо или косвенно в любой форме, не запрещенной законодательством государства соответствующей стороны (пункт 2 статьи 4 Соглашения).

Согласно пункту 5 статьи 4 Соглашения при проведении сравнений при продаже товаров между взаимосвязанными лицами учитываются представленные лицом, декларирующим товары, сведения о различиях в коммерческих уровнях продажи, в количестве товаров, в дополнительных начислениях, указанных в статье 5 Соглашения, а также различия в расходах, которые обычно несет продавец при продажах, если продавец и покупатель являются взаимосвязанными лицами.

В силу п. 1 ст. 10 Соглашения в случае, если таможенная стоимость товаров не может быть определена в соответствии со статьями 4, 6 - 9 Соглашения, таможенная стоимость оцениваемых (ввозимых) товаров определяется на основе данных, имеющихся на единой таможенной территории таможенного союза, путем использования методов, совместимых с принципами и положениями Соглашения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Соглашения таможенная стоимость товаров в соответствии с настоящей статьей не должна определяться на основе:

- 1) цены на товары на внутреннем рынке таможенного союза, произведенные на таможенной территории Таможенного союза;
- 2) системы, предусматривающей принятие для таможенных целей более высокой из двух альтернативных стоимостей;
- 3) цены на товары на внутреннем рынке страны вывоза;
- 4) иных расходов, нежели расходы, включенные в расчетную стоимость, которая была определена для идентичных или однородных товаров в соответствии со статьей 9 настоящего Соглашения;
- 5) цены товаров, поставляемых из страны их вывоза в третьи страны;
- 6) минимальной таможенной стоимости;
- 7) произвольной или фиктивной стоимости.

В случае если настоящая статья применяется таможенным органом, то таможенный орган обязан в письменном виде указать источник использованных данных, а также подробный расчет, произведенный на их основе.

Порядок осуществления контроля таможенной стоимости товаров (далее - Порядок) установлен решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 N 376 "О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров".

Таким образом, при осуществлении контроля за обоснованностью заявляемой декларантом таможенной стоимости товаров таможенный орган вправе производить проверку указанной стоимости, вместе с тем определение иной стоимости может быть осуществлено лишь в случае недостоверности или недостаточности представленных декларантом сведений.

При этом обязанность доказывания несоответствия заявленной таможенной стоимости возложена таможенным законодательством на таможенный орган; такая же обязанность доказывания законности оспариваемого решения возлагается на орган или лицо, которые приняли это решение (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Согласно п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. N 96 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза" доказательства, представленные таможенным органом, как и доказательства, представленные декларантом, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и оценке судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 АПК РФ.

В данном случае судом установлено и подтверждено материалами дела, что при проведении таможенного декларирования в подтверждение правомерности применения первого метода определения таможенной стоимости ООО ██████████ представило таможенному органу необходимые документы, предусмотренные Перечнем документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом, подтверждающих заявленную таможенную стоимость товаров.

В соответствии с пунктом 4 статьи 69 ТК ТС, если декларант не представил запрошенные таможенным органом документы, сведения и (или) объяснения причин, по которым они не могут быть представлены, либо такие документы и сведения не устраняют основания для проведения дополнительной проверки, указанные в пункте 1 названной статьи, таможенный орган по результатам дополнительной проверки принимает решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров на основании информации, имеющейся в его распоряжении и соответствующей требованиям международного договора государств - членов таможенного союза, регулирующего вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза.

Единые правила определения таможенной стоимости товаров установлены в Соглашении, согласно пункту 3 статьи 1 которого таможенная стоимость товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза, определяется в

соответствии с настоящим Соглашением, основанном на принципах и общих правилах, установленных статьей VII Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (ГАТТ 1994) и Соглашением по применению статьи VII Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года.

Согласно пункту 1 статьи 2 Соглашения основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, установленном в статье 4 Соглашения. В случае невозможности определения таможенной стоимости ввозимых товаров по стоимости сделки с ними таможенная стоимость товаров определяется в соответствии с положениями, установленными статьями 6 и 7 названного Соглашения, применяемыми последовательно.

При этом в силу пункта 3 статьи 2 Соглашения таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации. Процедура определения таможенной стоимости товаров должна быть общеприменимой, то есть не различаться в зависимости от источников поставки товаров (страны происхождения, вида товаров, участников сделки и др.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Соглашения таможенной стоимостью товаров, ввозимых на таможенную территорию таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на таможенную территорию таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 Соглашения, при выполнении условий, перечисленных в подпунктах 1 - 4 названной статьи.

Ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или иному лицу в пользу продавца. При этом платежи могут быть осуществлены прямо или косвенно в любой форме, не запрещенной законодательством государства - члена таможенного союза (пункт 2 статьи 4 Соглашения).

Согласно пункту 1 статьи 10 Соглашения, в случае если таможенная стоимость товаров не может быть определена в соответствии со статьями 4, 6 - 9 Соглашения, таможенная стоимость оцениваемых (ввозимых) товаров определяется на основе данных, имеющихся на таможенной территории таможенного союза, путем использования методов, совместимых с принципами и положениями названного Соглашения.

Исходя из названных нормативных положений, таможенная стоимость товаров не может быть определена на основании статьи 4 Соглашения в случаях отсутствия документального подтверждения заключения сделки в любой не противоречащей закону форме или отсутствия в документах, отражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, условий поставки и оплаты либо наличия доказательств недостоверности таких сведений, то есть их необоснованного расхождения с аналогичными сведениями в других документах, выражающих содержание сделки, а также коммерческих, транспортных, платежных (расчетных) и иных документах, относящихся к одним и тем же товарам.

При этом таможенный орган, осуществляя контроль таможенной стоимости, обязан указать, каким образом та или иная неточность (расхождение сведений), отсутствие какого-либо запрета влияют на метод определения таможенной стоимости и размер таможенных платежей.

Материалами дела подтверждается, что в ходе таможенного декларирования товаров ООО ██████████ представило таможенному органу необходимые документы, свидетельствующие о достоверности заявленной в декларации таможенной стоимости товара и обосновывающие избранный им метод ее определения. Таможня не представила в материалы дела доказательств недостоверности сведений о цене сделки

либо о наличии условий, влияние которых не может быть учтено при определении таможенной стоимости.

В рассматриваемом случае суд соглашается с доводами заявителя о том, что документы, представленные для таможенного оформления и в ответ на запрос МОТ о представлении дополнительных документов в рамках дополнительной проверки, в их совокупности, позволяют установить согласованные сторонами указанного договора условия об ассортименте, количестве и цене поставляемых в рамках данной поставки товаров.

Следует отметить, что цена товара является результатом переговорного процесса, учитывающего как интересы сторон, так и ситуацию, складывающуюся на рынке, а также прочие факторы, влияющие на ценообразование.

Исследовав и оценив представленные лицами, участвующими в деле доказательств по правилам статей 65 и 71 АПК РФ, суд установил, что представленные в обоснование таможенной стоимости товара документы в совокупности содержат сведения о наименовании, количестве, весе и цене товара, а потому сделал вывод об отсутствии оснований, препятствующих применению декларантом метода определения таможенной стоимости по цене сделки, в связи с чем таможенные платежи являются излишне взысканными и подлежат возврату декларанту.

В связи с изложенным, у МОТ отсутствовали достаточные, законные основания для отказа в принятии заявленного ООО [REDACTED] в ДТ № [REDACTED] и ДТ № [REDACTED] первого метода определения таможенной стоимости товаров (метода по цене сделки).

Решения от 08.09.2016 о корректировке таможенной стоимости товара по ДТ № [REDACTED] последующий зачёт сумм денежного залога в размере 113547 руб. 69 коп. и по решению от 07.11.2016 о корректировке таможенной стоимости товара по ДТ № [REDACTED] последующий зачёт сумм денежного залога в размере 517441 руб. 25 коп. возложило на ООО [REDACTED] [REDACTED] дополнительную обязанность по уплате таможенных платежей по сравнению с первоначально рассчитанным (и уплаченным) им размером таможенных платежей, тем самым Московской областной таможней были нарушены права и законные интересы общества в сфере предпринимательской деятельности, нанесли существенный ущерб финансовому положению общества.

В силу действия части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Относительно требований ООО [REDACTED] [REDACTED] о возложении на Московскую областную таможню обязанности устранения допущенных нарушений путем принятия таможенной стоимости товара по ДТ [REDACTED] и ДТ [REDACTED] с применением 1 метода оценки таможенной стоимости, суд считает необходимым указать следующее.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу о признании незаконным решения государственных органов должно содержаться указание на обязанность соответствующих государственных органов принять решение или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок.

В силу приведенной нормы процессуального права такое указание является процессуальной обязанностью суда в случаях признания оспариваемых действий (бездействия) незаконными и при наличии объективных предпосылок для избрания конкретного способа устранения допущенных нарушений прав и законных интересов

заявителя на основе установленных по делу обстоятельств и полномочий соответствующего государственного органа.

В соответствии с Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 24.07.2003 N 73 "О некоторых вопросах применения частей 1 и 2 статьи 182 и части 7 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при применении этой нормы судам необходимо исходить из того, что в данном случае речь идет о требованиях организационного, а не имущественного характера.

Кроме того, признание незаконным решения таможенного органа о корректировке таможенной стоимости и доначислению соответствующих таможенных платежей влечет автоматическое принятие таможенной стоимости товара с применением заявленного метода оценки таможенной стоимости, в связи с чем дополнительное возложение обязанности на таможенный орган в указанной части законом не предусмотрено.

При изложенных обстоятельствах суд считает возможным на основании пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ обязать Московскую областную таможню в десятидневный срок с момента вступления решения в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29, 65, 71, 75, 110, 167- 170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительными решения Московской областной таможни от 08.09.2016 по ДТ [REDACTED] от 07.11.2016 по ДТ [REDACTED]

Проверено на соответствие таможенному законодательству.

Обязать Московскую областную таможню в течение десяти дней со дня вступления решения суда в законную силу устранить допущенные нарушения прав заявителя.

Взыскать с Московской областной таможни (ОГРН 1107746902251) в пользу ООО [REDACTED] расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья [REDACTED]