



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ

690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51- 2019

26 сентября 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 сентября 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 26 сентября 2019 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи _____, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания _____, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью _____

к _____ таможене

о признании незаконным бездействия _____ таможни, выразившегося в не внесении изменений в ДТ № _____ и отказ в возврате излишне уплаченных таможенных платежей, изложенный в письме от 19.02.2019 № 25-

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

, и возложении на таможенную обязанность по устранению допущенных нарушений

при участии: от заявителя – не явились, извещены; от таможни –

сл. удостоверение, доверенность № от 17.09.2019,

установил:

общество с ограниченной ответственностью

обратилось в арбитражный суд с

заявлением о признании незаконным бездействия

таможни (далее – ответчик, таможня, таможенный орган), выразившегося в

невнесении изменений в ДТ № и отказа в

возврате излишне уплаченных таможенных платежей, изложенного в

письме от 19.02.2019 № 25

Заявитель по тексту заявления указал, что основанием для причисления таможенных платежей послужило необоснованное, по мнению декларанта, принятие таможенным органом решений о корректировке таможенной стоимости товаров от 06.04.2017. Общество считает, что таможенный орган располагал всеми необходимыми документами и сведениями как для изменений в ДТ, так и для возврата сумм излишне уплаченных таможенных платежей. Обращение о внесении изменений в сведения, указанные в ДТ, было подано обществом вместе с заявлением о возврате сумм излишне уплаченных таможенных платежей, однако таможенный орган самостоятельно принял решения о внесении изменений и дополнений в сведения, указанные в спорных ДТ, что свидетельствует о незаконности бездействия таможни.

Представитель таможенного органа, заявленные обществом требования не признали по основаниям, изложенным в письменном отзыве, указав, что решение о корректировке таможенной стоимости товаров, задекларированных в ДТ № принято в соответствии с нормами права Евразийского экономического союза и

законодательства Российской Федерации о таможенном деле. В связи с чем, отсутствуют основания для признания таможенных платежей, доначисленных в связи корректировкой таможенной стоимости, необоснованно взысканными. Считает, что законные права и интересы заявителя не нарушены, оснований для удовлетворения требований общества не имеется.

Из материалов дела судом установлено, что в январе 2017 года во исполнение контракта от 19.12.2014 № _____, заключенного между _____ (продавец) и ООО _____

(покупатель), на таможенную территорию Таможенного союза в Российскую Федерацию в адрес покупателя ввезен товар (товар №1 – оборудование пылеулавливающее, товар №2 – пилы механические дисковые, товар №3 – деревообрабатывающий фуговально-рейсмусовый станок, товар №4 – накладка на шкив ленточно-пильного станка), на условиях FOB QINGDAO, общей стоимостью 4***** долл.США.

Согласно пункта 1.1 Контракта от 19.12.2014 № _____, предметом контракта является купля-продажа деревообрабатывающего оборудования, инструмента и запасных частей, именуемый как товар, определяемого в соответствии с условиями пунктов 1.2 - 1.4 Контракта.

В соответствии с пунктом 1.3 Контракта от 19.12.2014 № _____ по каждой партии товара продавцом оформляется инвойс, который является неотъемлемой частью контракта. Инвойс должен содержать точные сведения о поставляемом товаре и условиях расчетов за поставляемый товар.

Согласно коммерческому инвойсу № _____ от 14.10.2016 стороны договорились о количестве и цене товара.

Указанная обществом в графе 22 декларации стоимость товара совпадает с ценой, указанной в коммерческих документах (коммерческий инвойс № _____) – 1*****,** китайских юань (CNY).

В целях таможенного оформления вывозимого товара общество подало в таможенную декларацию № _____, определив таможенную стоимость по первому методу определения таможенной стоимости «по стоимости сделки с ввозимыми товарами».

По результатам проведенного контроля заявленной обществом таможенной стоимости таможенным органом было принято решение о проведении дополнительной проверки, которое содержало в себе уведомление об обнаружении признаков недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости товара, а также запрос о предоставлении дополнительных документов для подтверждения заявленной таможенной стоимости товаров.

В ответ на решение о проведении дополнительной проверки общество дало пояснения относительно формирования таможенной стоимости, а также указало, что все необходимые документы были представлены при подаче ДТ (ответ ООО _____ от 03.03.2017).

По результатам контроля таможенной стоимости, таможня посчитала, что сведения, использованные декларантом при заявлении таможенной стоимости товара, не основаны на количественно определенной и документально подтвержденной информации, в связи с чем 06.04.2017 приняла решение о невозможности использования первого метода определения таможенной стоимости и о ее корректировке, предложив декларанту в соответствии со статьей 68 ТК ТС осуществить корректировку таможенной стоимости и уплатить таможенные платежи с учетом скорректированной таможенной стоимости.

В результате произведенной корректировки, увеличилась сумма начисленных таможенных платежей (119 308,54 руб.).

Сумма таможенных платежей в размере 119 308,54 руб. взыскана 30.04.2017 таможней в соответствии с частью 2 статьи 158 Федерального закона от 27.11.2010 №311-ФЗ путем обращения взыскания на сумму

денежного залога, внесенного по таможенной расписке № . Таким образом, денежные средства в размере 119 308,54 руб., принятые в качестве денежного залога по указанной ДТ, приобрели статус таможенных платежей и были уплачены в полном объеме.

Полагая, что корректировка таможенной стоимости по спорной декларации произведена незаконно, декларант обратился в таможенню с заявлением о возврате излишне уплаченных таможенных платежей по указанной ДТ в сумме 119 308,54 руб. и приложенным к нему заявлением о внесении изменений в графы 12, 43, 45, 46, 47, 47 в декларации на товары № с приложением КДТ (вх. таможенного органа от 13.02.2019 №).

19.02.2019 таможня письмом № вернула без рассмотрения заявление декларанта о возврате излишне уплаченных или излишне взысканных сумм таможенных пошлин, налогов и иных денежных средств в размере 119 308,54 руб. по ДТ №1 в связи с непредставлением документов, подтверждающих факт излишней уплаты или излишнего взыскания таможенных пошлин, налогов по указанной ДТ.

Кроме того, письмом от 19.02.2019 № таможенный орган сообщил декларанту о том, что на момент поступления заявления изменения в сведения, указанные в декларации на товары № , таможенным органом не вносились, корректировка декларации на товары не составлялась.

Не согласившись с бездействием таможни, выразившемся в невнесении изменений в ДТ № и отказ в возврате излишне уплаченных таможенных платежей, изложенном в письме от 19.02.2019 № , посчитав их не соответствующими закону и нарушающими права и законные интересы

общества в сфере внешнеэкономической деятельности, последнее обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив доводы и возражения сторон, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

Как следует из материалов дела общество обратилось в таможенную службу с заявлением от 05.02.2019 о возврате излишне уплаченных таможенных платежей по указанной ДТ в сумме 119 308,54 руб. и приложенным к нему заявлением о внесении изменений в ДТ и КДТ.

При этом как подтверждается материалами дела, основанием для обращения в таможенную службу с заявлением о возврате излишне уплаченных (взысканных) таможенных платежей по ДТ № послужило несогласие общества с дополнительной уплатой таможенных пошлин, налогов вследствие корректировки таможенной стоимости ввезенных товаров по указанной декларации (решение о корректировке таможенной стоимости товаров от 06.04.2017) со ссылкой на представление всех необходимых документов, подтверждающих, по его мнению, первоначально заявленный размер таможенной стоимости товаров.

Пунктом 1 статьи 64 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее - ТК ТС, Кодекс), действовавшего на дату подачи таможенных деклараций, установлено, что таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию таможенного союза, определяется в соответствии с международным договором государств - членов таможенного союза, регулирующим вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Соглашения между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении

таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза», ратифицированного Федеральным законом от 22.12.2008 № 258-ФЗ (далее - Соглашение об определении таможенной стоимости, Соглашение), основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, установленном в статье 4 Соглашения об определении таможенной стоимости.

Согласно пункту 1 статьи 4 данного Соглашения таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию Таможенного союза.

Ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или в пользу продавца (пункт 2 статьи 4 Соглашения).

В силу пункта 4 статьи 65 ТК ТС заявляемая таможенная стоимость товаров и представляемые сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации. Аналогичная норма содержится в пункте 3 статьи 2 Соглашения об определении таможенной стоимости товара.

Пунктом 1 статьи 69 Кодекса предусмотрено, что в случае обнаружения таможенным органом при проведении контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска признаков, указывающих на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены,

таможенный орган проводит дополнительную проверку в соответствии с настоящим Кодексом, срок и порядок проведения которой устанавливаются решением Комиссии таможенного союза (пункт 1 статьи 69 Кодекса).

Из разъяснений пункта 7 Постановления Пленума ВС РФ № 18 следует, что признаки недостоверности сведений о стоимости сделки могут проявляться, в частности, в ее значительном отличии от ценовой информации, содержащейся в базах данных таможенных органов, по сделкам с идентичными или однородными товарами, ввезенными при сопоставимых условиях, а в случае отсутствия таких сделок - данных иных официальных и (или) общедоступных источников информации, включая сведения изготовителей и официальных распространителей товаров, а также товарно-ценовых каталогов.

Согласно пункту 3 статьи 69 ТК ТС для проведения дополнительной проверки заявленных сведений о таможенной стоимости товаров таможенный орган вправе запросить у декларанта дополнительные документы и сведения и установить срок для их представления. Декларант обязан либо представить запрашиваемые таможенным органом дополнительные документы и сведения, либо в письменной форме объяснить причины, по которым они не могут быть представлены.

Непредставление запрошенных таможенным органом документов и сведений и (или) объяснений причин, по которым они не могут быть представлены, дает таможенному органу право принять решение о корректировке таможенной стоимости исходя из имеющейся у него информации (пункт 4 статьи 69 ТК ТС).

Из материалов дела следует, что декларантом представлены в таможенный орган все имеющиеся у него в силу делового оборота документы, подтверждающие заявленную таможенную стоимость товаров, задекларированных ДТ № _____, в том числе

коносамент от 13.01.2017г.; контракт от 19.12.2014г.; инвойс от 26.12.2016г.; счет-проформа от 14.10.2016г.; счет за транспортировку от 16.01.2017г.; договор от 03.12.2015г.; предоплата за товар - платежное поручение № от 18.10.2016г. и иные документы.

В рамках проведения дополнительной проверки сведений, заявленных в ДТ № , на запрос таможенного органа во таможенню ООО были направлены письма от 03.03.2017 (2 письма), б/д и б/н (1 письмо), 02.03.2018 (4 письма) с прилагаемыми к ним документами, в том числе: пояснением от 03.03.2017 о влияющих на цену физических характеристиках, качестве и репутации на рынке ввозимых товаров;

информационным письмом от 03.03.2017 об отсутствии лицензионных и иных соглашений, предполагающих оплату лицензионных отчислений;

-прайс-листом с сертификатом , подтверждающим подлинность печати на прайс-листе,

коммерческим предложением, счетом-проформой, заявкой на приобретение товара;

экспортной декларацией страны отправления товара с ее переводом на русский язык;

бухгалтерскими документами об оприходовании товаров по декларируемой партии товаров/ по предыдущим поставкам идентичных товаров;

документами о реализации ввезенных товаров на территории РФ:

-справкой-расчетом калькуляции цены реализации форматно-раскроечного станка RIKON PS315X; счет на оплату № от 02.02.2017, от 14.02.2017 счет-фактура № от 14.02.2017, выписка операций по лицевому счету от 13.02.2017;

справкой-расчетом калькуляции цены реализации пылеулавливающего агрегата ; счет на оплату № от 15.02.2017, счет-фактура № от 22.02.2017, выписка операций по лицевому счету от 17.02.2017;

-справкой-расчетом калькуляции цены реализации фуговально-рейсмусового станка ; счет на оплату № от 09.02.2017, счет-фактура № от 14.02.2017, выписка операций по лицевому счету от 11.02.2017;

справкой-расчетом калькуляции цены реализации пылеулавливающего агрегата ; счет на оплату № от 24.01.2017, счет-фактура № от 16.02.2017, выписка операций по лицевому счету от 26.01.2017;

документами и сведениями о наличии расходов, подлежащих включению в таможенную стоимость товаров в соответствии со ст. 5 Соглашения об определении таможенной стоимости товаров;

банковскими платежными документами (платежные поручения № от 29.12.2016; № от 19.10.16; № от 19.12.2016) с отметками банка по оплате счетов - фактур (инвойсов) по декларируемой партии товаров или по предыдущим поставкам, ведомость банковского контроля по ПС от 14.01.2015 № , выписки из лицевого счета от 19.12.2016, 20.10.2016, от 29.12.2016;

сведениями, подтверждающими отсутствие/наличие возможных скидок, влияющих на установление контрактной цены.

Названные письма (копии приобщены к материалам судебного дела) были получены и зарегистрированы таможенным постом

- вх. №03923 от 07.03.2017, что подтверждается письмом таможни от 19.02.2019 №04-01-25/549 (копия приобщена к материалам судебного дела).

Дополнительно, реализуя свое право на внесение изменений в ДТ и возврат излишне взысканных таможенных платежей, в обращении исх. № _____ от 06.02.2019, направленном во таможенню, ООО _____ выразило просьбу внести изменения в ДТ в части корректировки таможенной стоимости товаров согласно обращению и прилагаемым к нему документам и вернуть излишне уплаченные таможенные платежи по спорной ДТ, дополнительные документы и пояснения были приложены к обращению исх.№ _____ 2019 от 06.02.2019: паспорт сделки от 14.01.2015; бухгалтерские, банковские, платежные документы, подтверждающие оплату товара; - поручения на перевод № _____ от 29.12.2016; № _____ от 19.10.16; № _____ от 19.12.2016; выписки из лицевого счета от 19.12.2016, от 29.12.2016; карточка счета 60.21 за 13.01.2016 - 01.03.2017; карточка счета 41.01 за 13.01.2017 - 01.03.2017; ведомость банковского контроля по ПС от 14.01.2015 № _____ ; договор № _____ от 03.12.2015 на транспортно-экспедиционное обслуживание; полис страхования № 98/81345 от 20 декабря 2016 г.; документы, подтверждающие оплату перевозки товара, страхования, счета экспедитора, акты-отчеты экспедитора: а) выписка операций _____ счетупс _____ лицевому _____ от 16.02.2017; б) акты и счета за перевозку: акт №350/68730 -1 от 14 февраля 2017 г., счет № _____ -1 от 14 февраля 2017 г.; экспортная декларация с переводом, заверенным переводчиком от 03.03.2017; коммерческий инвойс № _____ от 26.12.2016; проформа инвойса OCR16711-R1-dd 14.10.2016; письма ООО _____ на ТП _____ от 03.03.2017 (2 письма), б/д и б/н (1 информационное письмо), 02.03.2018 — калькуляция цены реализации товара (4 письма) с прилагаемыми к ним документами (всего на 42 л.).

По запросу таможенного органа при проведении дополнительной проверки были предоставлены указанные документы, что подтверждается

в частности, письмами от: 03.03.2017 (2 письма), б/д и б/н (1 письмо), 02.03.2018 (4 письма) с прилагаемыми к ним документами, поступившими в таможенный орган 07.03.2017 вх. №03923 - в установленный им срок (до 10.03.2017).

Указанная обществом в графах 22, 42 спорной декларации стоимость товаров совпадает с ценой, указанной в коммерческих документах, и, как следствие, с ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате продавцу, согласно формулировке статьи 4 Соглашения об определении таможенной стоимости.

Положения контракта и инвойса подтверждают цену сделки, содержат сведения о наименовании, количестве и фиксированной цене товара, согласованных между сторонами внешнеэкономической сделки. Доказательств недостоверности указанных документов либо заявленных в них сведений таможенной суду не представлено.

Факт перемещения указанных в спорных декларациях товаров и реального осуществления сделки между участниками внешнеторгового контракта таможенной не оспаривается. Доказательств наличия каких-либо ограничений и условий, которые могли повлиять на цену сделки при заключении контракта, а также условий, влияние которых не может быть учтено, таможня не представила.

Основания невозможности применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами, указанные в части 1 статьи 4 Соглашения, таможенным органом, не установлены.

Из материалов дела также следует, что сторонами внешнеэкономической сделки по спорным ДТ согласовано условие поставки товара FOB QUINGDAO, что следует из условий контракта и дополнений к нему, инвойса, и графы 20 спорной ДТ.

Ссылка таможни в решении о корректировке таможенной стоимости от 06.04.2017 на непредставление бухгалтерских документов об

оприходовании товаров по декларируемой партии товаров или по предыдущим поставкам идентичных товаров, судом отклоняется, поскольку бухгалтерские документы об оприходовании товара, не входят в обязательный перечень документов, подтверждающих заявленную таможенную стоимость товаров содержащийся в Порядке декларирования таможенной стоимости товаров № 376, в связи с чем их непредставление не может служить основанием для отказа декларанту в применении первого метода таможенной оценки.

В свою очередь выявление с использованием системы управления рисками (СУР) рисков недостоверного декларирования таможенной стоимости по правилам пункта 1 статьи 69 ТК ТС и подпункта 1 пункта 11 Порядка контроля таможенной стоимости товаров, утвержденного Решением № 376, является основанием для проведения дополнительной проверки, но не названо в нормативных правовых актах в качестве основания для корректировки заявленной таможенной стоимости.

В рассматриваемом случае при таможенном оформлении ввезенного товара Обществом вместе со спорной декларацией посредством системы электронного декларирования были представлены в таможенный орган учредительные документы, контракт от 19.12.2014 № _____, инвойс от 26.12.2016 № _____, коносамент от 13.01.2017 № _____, и иные документы, о чем имеются соответствующие записи в графе 44 спорной ДТ.

Таможенная стоимость товаров определена Обществом по ДТ № _____ в размере 107051,31 юаней, товары ввезены на территорию Евразийского экономического союза на условиях поставки FOB, в графу 17 ДТС-1 указанную ДТ внесены дополнительные начисления к цене товара, понесенные обществом в связи с транспортировкой декларируемых товаров в размере 29302,69 руб.

Из материалов дела следует, что в ходе таможенного контроля с использованием системы управления рисками были выявлены риски недостоверного декларирования, выразившиеся в значительном отклонении заявленной таможенной стоимости от ценовой информации, имеющейся в распоряжении таможенного органа, что подтверждается представленными в материалы дела сведениями ИИС Малахит, кроме того таможенным органом были обнаружены признаки, указывающие на то, что заявленные при таможенном декларировании товаров сведения о таможенной стоимости могут являться недостоверными либо должным образом не подтверждены.

В результате использования ИСС выявлены отклонения по товару № 1, задекларированному в ДТ 1 по ФТС на -58,68%, по ДВТУ на - 62,36%, по товару № 2 по ФТС на -15,65%, по ДВТУ на - 18,63%, по товару № 3 по ФТС на -22,49%, по ДВТУ на -30,07%.

Однако, отклонение заявленного декларантом индекса таможенной стоимости от среднего индекса таможенной стоимости однородных товаров, выявленное с использованием Информационно-статистической системы «Малахит», не может приниматься в качестве доказательства недостоверности заявленной таможенной стоимости.

Как следует из решения, ИСС «Малахит» выявляет отклонения индекса таможенной стоимости ввозимого товара от среднего индекса таможенной стоимости (ИТС) товаров по РТУ и ФТС России.

В ходе судебного разбирательства таможенным органом не представлено сведений о методологии расчета среднего индекса таможенной стоимости, с которым сравнивается заявленная декларантом таможенная стоимость, что не позволяет проверить процентное отклонение ИТС, указанное в решении о внесении изменений в ДТ, а также установить, соблюдаются ли при расчете среднего индекса таможенной стоимости требования пункта 3 Положения об особенностях проведения

таможенного контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 27.03.2018 № 42 (далее - Положение), о необходимости использования ценовой информации, которая имеет максимально возможный сопоставимый вид с условиями анализируемой сделки.

В представленной в материалы дела таможенным органом таблице (данные ИСС «Малахит») указаны лишь код ТН ВЭД ТС, страна происхождения, ИТС и величина отклонения, а такие важные показатели, влияющие на таможенную стоимость декларируемого товара, как условия поставки, описание товара, количество и другие, которые напрямую связаны с таможенной стоимостью и на нее влияют, в таблице отсутствуют.

При этом в пункте 5 Положения, сведения ИСС «Малахит» не указаны в качестве проверочной величины, применяемой в ходе таможенного контроля таможенной стоимости.

Как указано в пункте 7 Постановления Пленума ВС РФ № 18 выявление таможенным органом при проведении таможенного контроля товаров до их выпуска признаков недостоверности заявленной таможенной стоимости, является основанием для проведения дополнительной проверки в соответствии со статьей 69 ТК ТС и само по себе не может выступать основанием для корректировки таможенной стоимости. Согласно п. 5 Постановления Пленума ВС РФ № 18 цена ввозимых товаров не может быть отклонена по мотиву одного лишь несогласия таможенного органа с ее более низким уровнем в сравнении с ценами на однородные (идентичные) ввозимые товары или ее отличия от уровня цен, установившегося во внутренней торговле.

Следовательно, отклонение уровня таможенной стоимости от имеющейся ценовой информации может послужить основанием для

проведения таможенного контроля в любой непротиворечащей закону форме, а доказательства, полученные в ходе проверки, послужить основанием для корректировки таможенной стоимости.

Принимая во внимание, что в нарушение части 5 статьи 200 АПК РФ таможенным органом не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что сведения, заявленные в спорной ДТ, основаны на недостоверной и документально неподтвержденной информации, полагаем, что у таможенного органа отсутствовали основания для корректировки таможенной стоимости ввезенного товара.

Согласно п. 3 Положения, при проведении контроля таможенной стоимости товаров используется имеющаяся в распоряжении таможенного органа информация, в максимально возможной степени сопоставимая с имеющимися в отношении ввозимых товаров сведениями, включая сведения об условиях и обстоятельствах рассматриваемой сделки, физических характеристиках, качестве и репутации ввозимых товаров (в частности, полученная с использованием информационных ресурсов таможенных органов).

Таможенный орган выбрал источник ценовой информации: декларацию на товары № _____ и _____ в которых заявлен товар несопоставимый по коммерческим условиям, а условия контракта и поставки товара вообще не оценивались таможенным органом.

Как указано в гр. 31 ДТ № _____ ввезены товары № 1 – оборудование и устройство для фильтрования или очистки воздуха, применяется в быту, страна отправления Япония при условии поставки товара CFR Владивосток, орган прибытия товара морской порт Владивосток.

Как следует из представленной ДТ № _____ в гр. 31 заявлены товары №1 - станок деревообрабатывающий, фрезерный

страна отправления Китай при условия поставки товара CFR
орган прибытия товара

Как следует из представленной ДТ № в ней
заявлены товары - товар №1 – оборудование пылеулавливающее, товар №2
– пилы механические дисковые, товар №3 – деревообрабатывающий
фуговально-рейсмусовый станок, товар №4 – накладка на шкив ленточно-
пильного станка), на условиях FOB QUINGDAO.

Сопоставляемые товары имеют разные экономические
характеристики, а также отличаются друг от друга по коммерческому
уровню продаж, условием поставки товара, то есть по тем параметрам,
которые непосредственно влияют на формирование таможенной стоимости
ввозимого товара.

Таким образом, принимая во внимание, что в материалах дела
отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что сведения,
заявленные в спорной ДТ основаны на недостоверной и документально
неподтвержденной информации, и таможня не доказала наличие
обстоятельств, препятствующих применению обществом первого метода
определения таможенной стоимости, в то время как декларант надлежаще
оформленными документами подтвердил правильность определения им
таможенной стоимости товара по спорной декларации по первоначально
заявленному методу, суд приходит к выводу о том, что у таможенного
органа отсутствовали основания для корректировки таможенной стоимости
ввезенного товара по спорной ДТ.

Давая оценку доводу таможни о том, что по результатам проведения
сравнительного анализа уровень таможенной стоимости однородных
товаров превысил индекс таможенной стоимости по спорной декларации,
суд исходит из разъяснений Пленума ВС РФ, приведенных в пункте 5
Постановления от 12.05.2016 № 18, согласно которым примененная
сторонами внешнеторговой сделки цена ввозимых товаров не может быть

отклонена по мотиву одного лишь несогласия таможенного органа с ее более низким уровнем в сравнении с ценами на однородные (идентичные) ввозимые товары или ее отличия от уровня цен, установившегося во внутренней торговле.

В спорной ситуации материалами дела наличия каких-либо ограничений и условий, которые могли повлиять на цену сделки при заключении контракта с иностранным партнером, а также условий, влияние которых не может быть учтено, таможней не доказано, равно как не представлены доказательства невозможности применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами, указанные в пункте 1 статьи 4 Соглашения.

При таких обстоятельствах различие цены сделки с ценовой информацией, содержащейся в других источниках, не относящихся непосредственно к указанной сделке, не может рассматриваться как наличие такого условия либо как доказательство недостоверности условий сделки и является лишь основанием для проведения проверочных мероприятий.

Таким образом, учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что сведения, заявленные в спорной ДТ основаны на недостоверной и документально неподтвержденной информации, и таможня не доказала наличие обстоятельств, препятствующих применению обществом первого метода определения таможенной стоимости, в то время как декларант надлежаще оформленными документами подтвердил правильность определения им таможенной стоимости товара по спорной декларации по первоначально заявленному методу, суд считает, что у таможенного органа отсутствовали основания для корректировки таможенной стоимости ввезенного товара на основании шестого «резервного» метода определения таможенной стоимости.

В связи с этим доначисленные таможенной и уплаченные заявителем таможенные платежи в сумме 119 308,54 руб. являются излишне уплаченными, и заявитель имеет право на их возврат.

Как предусмотрено статьей 66 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее - ТК ЕАЭС), излишне уплаченными или излишне взысканными таможенными пошлинами, налогами являются уплаченные или взысканные в качестве таможенных пошлин, налогов денежные средства (деньги), идентифицированные в качестве конкретных видов и сумм таможенных пошлин, налогов в отношении конкретных товаров и размер которых превышает размер таможенных пошлин, налогов, подлежащих уплате в соответствии с настоящим Кодексом и (или) законодательством государств-членов.

В соответствии пунктом 2 статьи 67 ТК ЕАЭС возврат (зачет) сумм излишне уплаченных и (или) излишне взысканных таможенных пошлин, налогов осуществляется таможенным органом при условии внесения в установленном порядке изменений (дополнений) в сведения об исчисленных таможенных пошлинах, налогах, заявленные в декларации на товары, либо корректировки в установленном порядке сведений об исчисленных таможенных платежах в таможенном приходном ордере либо ином таможенном документе, определенном Комиссией в соответствии с пунктом 24 статьи 266 настоящего Кодекса, или в таможенных документах, указанных в пункте 4 статьи 52 и абзаце втором пункта 4 статьи 277 настоящего Кодекса, и при соблюдении иных условий для возврата (зачета) сумм излишне уплаченных и (или) излишне взысканных таможенных пошлин, налогов, устанавливаемых законодательством государства-члена, в котором произведены уплата и (или) взыскание таможенных пошлин, налогов.

Возврат (зачет) сумм ввозных таможенных пошлин осуществляется в порядке и сроки, которые устанавливаются законодательством

государства-члена, в котором произведены уплата и (или) взыскание таких ввозных таможенных пошлин, с учетом положений Договора о Союзе (пункт 4 статьи 67 ТК ЕАЭС).

Как разъяснено в пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.05.2016 № 18), исходя из положений части 2 статьи 147 Закона №311-ФЗ и пункта 2 статьи 191 ТК ТС, заявление о возврате излишне уплаченных (взысканных) таможенных платежей подлежит рассмотрению, если одновременно с его подачей или ранее декларантом было инициировано внесение соответствующих изменений в декларацию на товары и в таможенный орган представлены документы, подтверждающие необходимость внесения таких изменений.

Подпунктом «а» пункта 11 Порядка внесения изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары, утвержденного Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10.12.2013 № 289 (далее - Порядок № 289, Порядок внесения изменений в ДТ) предусмотрено, что сведения, указанные в ДТ, подлежат изменению и (или) дополнению после выпуска товаров по результатам таможенного контроля или иного вида контроля, осуществляемого таможенными органами в пределах своей компетенции в соответствии с законодательством государств-членов, проведенного таможенным органом, в том числе в связи с мотивированным обращением декларанта о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в ДТ, в случае выявления недостоверных сведений о товарах, в том числе влекущих за собой изменение размера исчисленных и (или) подлежащих уплате таможенных, иных платежей.

Согласно пункту 2 названного Порядка при внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в ДТ, используется корректировка декларации на товары (КДТ).

Подпунктами 8, 9 пункта 10 Инструкции по заполнению формы корректировки декларации на товары, утвержденной Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10.12.2013 №289, определено, что сумма таможенных пошлин, налогов, подлежащих перерасчету, отражается в КДТ в графе 47 «Исчисление платежей» и в графе «В», в том числе с отражением общего размера исчисленных платежей, предыдущей суммы таможенных платежей и разницы начислений по всем товарам, сведения о которых указаны в ДТ, в которую вносятся изменения и (или) дополнения.

Соответственно, форма КДТ отвечает понятию документа, подтверждающего начисление таможенных пошлин, налогов, подлежащих возврату или доплате.

Внесение изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в ДТ, после выпуска товаров по инициативе декларанта осуществляется на основании обращения. Обращение составляется в произвольной письменной форме, если иное не установлено настоящим Порядком. В обращении указываются регистрационный номер ДТ, перечень вносимых в нее изменений и (или) дополнений и обоснование необходимости внесения таких изменений и (или) дополнений (пункты 12, 13 Порядка № 289).

В соответствии с пунктом 14 этого же Порядка к обращению прилагаются надлежащим образом заполненная КДТ, ее электронная копия, документы, подтверждающие изменения и (или) дополнения, вносимые в сведения, указанные в ДТ, в том числе документы и (или) сведения, подтверждающие уплату таможенных, иных платежей.

Пунктом 17 Порядка № 289 установлено, что таможенный орган, рассматривающий обращение либо документы, представленные в

соответствии с абзацем третьим пункта 12 настоящего Порядка, проводит таможенный контроль в порядке, установленном Таможенным кодексом Таможенного союза.

Невыполнение требований, предусмотренных пунктами 3, 4, 11 - 15 настоящего Порядка, является основанием для отказа во внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в ДТ (подпункт «б» пункта 18 Порядка № 289).

Из материалов дела усматривается, что одновременно с подачей в таможенню заявления о возврате излишне уплаченных (взысканных) таможенных платежей декларантом была инициирована процедура внесения соответствующих изменений в ДТ, а также представлена КДТ об изменении соответствующих граф спорной ДТ и о перерасчете таможенных платежей в сторону уменьшения в соответствии с Порядком внесения изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары, утвержденным Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10.12.2013 № 289.

Учитывая, что порядок возврата излишне уплаченных (взысканных) таможенных платежей носит заявительный характер и установленная административная процедура обществом соблюдена, у таможенного органа возникла обязанность по рассмотрению заявления общества о возврате спорных денежных средств по существу.

Изложенное свидетельствует о том, что отказ, выраженный в письме от 19.02.2019 № _____ таможенного органа в возврате излишне уплаченных таможенных платежей по спорной ДТ является неправомерным.

Как следует из материалов дела, обращение общества о внесении изменений в сведения, указанные в спорной ДТ, подано в таможенный орган вместе с заявлением о возврате сумм излишне уплаченных таможенных платежей.

Вместе с тем, таможенный орган допустил бездействие, выразившееся в непринятии решения о внесении изменений в ДТ в срок, составляющий один месяц с даты подачи заявления.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решения и действий (бездействия) – незаконным.

При вышеизложенных обстоятельствах требование заявителя о признании незаконным бездействия таможенни, выразившегося в невнесении изменений в ДТ № и отказ в возврате излишне уплаченных таможенных платежей, изложенный в письме от 19.02.2019 № , подлежит удовлетворению.

Как следует из пункта 3 части 5 статьи 201 АПК РФ, понуждение органа, осуществляющего публичные полномочия, принять решение или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, не относится к исковым требованиям, а является способом устранения нарушенного права.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, самостоятельно определив способы их судебной защиты соответствующих статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется заявителем и должен действительно привести к восстановлению

нарушенного материального права или реальной защите законного интереса.

Избранный заявителем способ защиты должен быть соразмерен нарушению и не должен выходить за пределы, необходимые для его применения.

Исходя из пункта 30 Постановления Пленума ВС РФ № 18, в случае признания судом незаконным решения таможенного органа, влияющего на исчисление таможенных платежей, либо отказа (бездействия) таможенного органа во внесении изменений в декларацию на товар и (или) в возврате таможенных платежей, в целях полного восстановления прав плательщика на таможенные органы в судебном акте возлагается обязанность по возврату из бюджета излишне уплаченных (взысканных) платежей, окончательный размер которых определяется таможенным органом на стадии исполнения решения суда.

Принимая во внимание пункт 30 Постановления Пленума ВС РФ № 18, а также то обстоятельство, что конкретная сумма таможенных платежей, подлежащая возврату обществу на момент рассмотрения дела не установлена, суд обязывает таможенню возвратить обществу излишне взысканные таможенные платежи по рассматриваемым ДТ, окончательный размер которых таможене определить на стадии исполнения судебного решения.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 рублей в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 178, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Признать незаконным бездействие таможни, выразившегося в невнесении в ДТ № изменений и отказ в возврате излишне уплаченных таможенных платежей, изложенный в письме от 19.02.2019 № , как несоответствующее Таможенному кодексу Таможенного союза.

Решение в данной части подлежит немедленному исполнению.

Обязать таможни возвратить из бюджета обществу с ограниченной ответственностью излишне уплаченные (взысканные) таможенные платежи по декларациям на товары № , окончательный размер которых таможенному органу определить на стадии исполнения судебного решения.

Взыскать с таможни в пользу общества с ограниченной ответственностью судебные расходы на уплату государственной пошлины в сумме 3 000 (три тысячи) рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 14.05.2019 3:06:57
Кому выдана