



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва  
17 августа 2020 г.

Дело № А40-

Резолютивная часть решения в порядке ч. 1 ст. 229 АПК РФ 25 февраля 2020 г.  
Полный текст решения изготовлен 17 августа 2020 г.

Арбитражный суд в составе судьи  
рассмотрев в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 АПК РФ дело  
по заявлению ООО "

к

ТАМОЖНЕ

о признании незаконным и отмене постановления №  
28.11.2019г. по делу об административном правонарушении

/2019 от

### УСТАНОВИЛ:

ООО  
к  
постановления №

обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением  
ТАМОЖНЕ о признании незаконным и отмене  
/2019 от 28.11.2019г. по делу об административном  
правонарушении.

Определением от 25.12.2019 г. заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам гл. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» дела в порядке упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными гл. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с этим при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства применяются общие правила извещения лиц, участвующих в деле (гл. 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом с учетом положений ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу.

Вместе с тем, исходя из положений ч. 5 ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон, судебное разбирательство по правилам гл. 19 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не проводится. В связи с этим, арбитражный суд не извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия. Лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, считаются извещенными надлежащим образом, если ко дню принятия решения арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, направленной ему в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Согласно материалам дела, стороны в соответствии со ст.ст. 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации надлежащим образом извещены о принятии заявления к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 АПК РФ в редакции, действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

Заявителем заявлено о переходе к рассмотрению спора по общим правилам искового производства.

Судом указанное ходатайство отклонено, поскольку заявителем не представлено доказательств невозможности рассмотреть спор и исследовать доказательства в порядке упрощенного производства.

От ответчика поступил отзыв и заверенные копии материалов административного дела.

25 февраля 2020 г. судом вынесена резолютивная часть решения в порядке ст. 229 АПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным [главой 20](#) настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

30.06.2020 г. от ответчика поступила апелляционная жалоба.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд признаёт заявленные требования подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В силу ч. 2 ст. 208 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом.

Судом проверено и установлено, что заявление об оспаривании постановления подано заявителем в Арбитражный суд г. Москвы с соблюдением десятидневного срока, установленного ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 АПК РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Как следует из заявления, постановлением таможенной от 28.11.2019 г. № /2019 заявитель привлечен к административной ответственности по ст. 16.3 КоАП РФ, ООО назначен административный штраф в размере 50 000, 00 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ООО ввезло на территорию ЕАЭС и задекларировало по ДТ № на основании контракта № , заключенного 12.01.2015 с компанией , и инвойса № от 29.04.2019 товар:

При декларировании товара был заявлен код товара по ТН ВЭД ЕАЭС 1602 411000. Товар, классифицируемый по коду ТН ВЭД ЕАЭС 1602 411000, не попадает под действие Указа Президента РФ №560 от 06.08.2014 и Постановления Правительства РФ №778 от 07.08.2014, соответственно, не имеет запретов и ограничений на ввоз в РФ.

В качестве документов, подтверждающих заявленный классификационный код товара 1602 411000 по ТН ВЭД ЕАЭС, ООО предоставило в таможенный орган: декларацию о соответствии ЕАЭС № от 29.06.2018 до 28.06.2021; декларацию о соответствии ЕАЭС № от 12.10.2018 до 11.10.2021; спецификацию на товары от 07.01.2016; технологию производства товара.

В рамках проводимой проверки таможенной в отношении вышеуказанного товара принято решение по классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС от 30.07.2019 № , согласно которому товар №1,

задекларированный в ДТ № \_\_\_\_\_ должен иметь код по ТН ВЭД ЕАЭС 0210 20 900 0. Московской областной таможней было выставлено требование о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, и изменении кода ТН ВЭД ЕАЭС с 1602 41 100 0 на 0210 11 310 0.

Учитывая данные обстоятельства, должностным лицом Московской областной таможни 20.09.2019 было возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 16.3 КоАП РФ. Товар, заявленный по ДТ № \_\_\_\_\_, был изъят и уничтожен (согласно служебной записке \_\_\_\_\_ таможенного поста таможни от 04.10.2019 № \_\_\_\_\_).

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд считает, что положения ст.ст. 4.5, 28.2, 25.1, 29.7 КоАП РФ соблюдены антимонопольным органом. Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления согласно п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. № 10, судом не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 16.3 КоАП РФ, соблюден административным органом.

В соответствии с ч.ч. 6,7 ст. 210 АПК РФ судом установлено, что протокол об административном правонарушении и оспариваемое постановление составлены уполномоченными должностными лицами в соответствии со ст. 23.48 КоАП РФ, п. 62 ч. 2, ч. 4 ст. 28.3 КоАП РФ.

В соответствии со [статьей 16.3](#) КоАП РФ несоблюдение установленных международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Евразийского экономического союза или в Российскую Федерацию и (или) вывоз товаров с таможенной территории Евразийского экономического союза или из Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 16.2](#) КоАП РФ, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

ООО \_\_\_\_\_ оспорена законность решения таможенного органа о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС 0210 20 900 0 в рамках судебного дела № А40- \_\_\_\_\_ 19.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2019 по делу № А40- \_\_\_\_\_ 19, суд признал незаконным и отменил решение таможни от 30.07.2019 г. № \_\_\_\_\_ о классификации товара по коду товара ТН ВЭД ЕАЭС 0210 11 310 0, что явилось доказательством отсутствия события какого-либо административного правонарушения (как предусмотренного ст. 16.3 КоАП РФ, связанного с несоблюдением запретов и (или) ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Евразийского экономического союза или в Российскую Федерацию и (или) вывоз товаров с таможенной территории Евразийского экономического союза или из Российской Федерации).

Решение по делу № А40- \_\_\_\_\_ 9 не обжаловалось и вступило в законную силу.

Таким образом, суд приходит к выводу об отсутствии со стороны Общества нарушений таможенного законодательства.

В силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда, по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь, при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

С учетом данной нормы обстоятельства, установленные судом при рассмотрении дела № А40-\_\_\_\_\_ имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела.

Отсутствие со стороны Общества нарушения таможенного законодательства свидетельствует об отсутствии события правонарушения, предусмотренного ст. 16.3 КоАП РФ.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ отсутствие в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, события вменяемого ему административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, постановление по делу об административном правонарушении о привлечении Общества к административной ответственности подлежит отмене в связи с недоказанностью события административного правонарушения, так как вступившим в законную силу решением суда, решение \_\_\_\_\_ таможи, на основании которого был составлен протокол и вынесено оспариваемое постановление, признано незаконным.

Согласно ч. 2 ст. 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения

В силу п. 4 ст. 208 АПК РФ, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании ст.ст. 1.5, 2.1, 4.1, 4.5, ст. 16.3, 22.1, 23.5, 24.1, 24.5, 25.1, 25.4, 26.1-26.3, 28.2, 28.3, 29.5, 29.6, 29.10 КоАП РФ и руководствуясь ст.ст. 4, 29, 64-68, 71, 75, 81, 226-229 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

о

Признать незаконным и отменить постановление \_\_\_\_\_ таможи от 28.11.2019 г. № \_\_\_\_\_ /2019 о привлечении ООО \_\_\_\_\_ к административной ответственности по ст. 16.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в пятнадцатидневный срок со дня его вынесения в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

<p>Электронная подпись действительна.  Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  департамента  Дата 16.06.2020 14:24:29  Кому выдана Гилаев Динар Айратович</p>
---