



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП- /2018

г. Москва
22 марта 2018 года

Дело № А40-

Резолютивная часть постановления объявлена 20 марта 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 22 марта 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи
судей:
при ведении протокола
секретарем судебного заседания
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО
на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2017 по делу № А40-
принятое судьей (122-1420)
по заявлению ООО
к Московской областной таможне
об оспаривании решения,
при участии:
от заявителя: Сафоненков П.Н. по дов. от 05.10.2017;
от заинтересованного лица: по дов. от 15.12.2017;

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – общество)
обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании
незаконным решения Московской областной таможни (далее – таможенный орган)
от 29.05.2017 о корректировке стоимости товаров, ввезенных по декларации на
товары № 10130210/140217/

Решением от 21.11.2017 арбитражный суд отказал обществу в удовлетворении
заявления.

Не согласившись с принятым решением суда первой инстанции, общество
обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой
просит решение отменить, заявление удовлетворить.

В судебном заседании апелляционного суда представитель общества
поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, представитель
таможенного органа поддержал решение суда первой инстанции.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения
проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав представителей общества и таможенного органа, апелляционный суд с учетом положения ч.1 ст.268 АПК РФ о повторности рассмотрения дела, п.13 ч.2 ст.271 АПК РФ приходит к выводу об отмене оспариваемого решения суда первой инстанции по следующим мотивам.

Как следует из материалов дела, обществом на территорию Российской Федерации по контракту № [REDACTED] от 18.03.2016 с компанией [REDACTED] (Китай) ввезен товар [REDACTED] по декларации на товары №10130210/140217/[REDACTED]

Общество определило таможенную стоимость ввезенного товара по первому методу – методу по стоимости сделки с ввозимыми товарами.

В случае обнаружения таможенным органом при проведении контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска признаков, указывающих на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены, таможенный орган проводит дополнительную проверку в соответствии с настоящим Кодексом, срок и порядок проведения которой устанавливаются решением Комиссии таможенного союза (п.1 ст.69 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС).

Для проведения дополнительной проверки заявленных сведений о таможенной стоимости товаров таможенный орган вправе запросить у декларанта дополнительные документы и сведения и установить срок для их представления, который должен быть достаточен для этого, но не превышать срока, установленного статьей 170 настоящего Кодекса (п.3 ст.69 ТК ТС).

Декларант обязан представить запрашиваемые таможенным органом дополнительные документы и сведения либо предоставить в письменной форме объяснение причин, по которым они не могут быть представлены (п.3 ст.69 ТК ТС).

В соответствии с п.4 ст.69 ТК ТС, если декларант не представил запрошенные таможенным органом документы, сведения и (или) объяснения причин, по которым они не могут быть представлены, либо такие документы и сведения не устраняют основания для проведения дополнительной проверки, указанные в пункте 1 настоящей статьи, таможенный орган по результатам дополнительной проверки принимает решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров на основании информации, имеющейся в его распоряжении и соответствующей требованиям международного договора государств - членов таможенного союза, регулирующего вопросы определения таможенной стоимости товаров.

Полагая, что заявленные обществом сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены, 14.02.2017 таможенный орган принял решение о проведении дополнительной проверки в порядке ст.69 ТК ТС.

Решением о проведении дополнительной проверки у общества истребованы дополнительные документы и сведения.

Письмом от 13.04.2017 общество представило таможенному органу истребованные документы и сведения.

29.05.2017 таможенным органом принято решение о корректировке таможенной стоимости ввезенного обществом товара.

Отказывая обществу в удовлетворении заявления о признании незаконным решения таможенного органа о корректировке таможенной стоимости, суд первой инстанции исходил из соответствия такого решения действующему таможенному законодательству.

Между тем, судом первой инстанции не учтено следующее.

В соответствии со ст. 1 Конвенции ООН о договорах купли-продажи товаров (заключена в г.Вене 11.04.1980) ее положения применяются к договорам купли-

продажи товаров между сторонами, коммерческие предприятия которых находятся в разных государствах.

Договор купли-продажи заключается или подтверждается в письменной форме (ст.ст. 11,12,29 и 96 Конвенции).

В силу ст. 14 Конвенции в число существенных условий, характеризующих предмет договора, должны быть включены обозначения товара и прямо или косвенно установлены его количество и цена, либо предусмотрен порядок их определения.

В соответствии с п.1.1. заключенного обществом внешнеэкономического контракта от 18.03.2016 его предметом является купля-продажа деревообрабатывающего оборудования, инструментов и запасных частей.

Согласно п. 1.3. контракта товар поставляется отдельными партиями. По каждой партии продавцом составляется инвойс, который является неотъемлемой частью контракта. Инвойс должен содержать точные сведения о поставляемом товаре и условиях расчетов за его поставку.

Инвойс № К [REDACTED] от 23.12.2016, подготовленный в соответствии с требованиями внешнеэкономического контракта от 18.03.2016, был представлен в таможенный орган.

С учетом изложенного и Конвенции ООН о договорах купли-продажи товаров апелляционный суд приходит к выводу, что в контракте от 18.03.2016 соблюдены существенные условия, характеризующие его предмет.

Следовательно, является необоснованным вывод таможенного органа, что сторонами сделки не согласовано условие договора о цене товара.

Апелляционный суд отклоняет претензии к упаковочному листу.

Упаковочный лист и инвойс № [REDACTED] от 23.12.2016 со всеми необходимыми сведениями для подтверждения таможенной стоимости товара по первому методу, техническое описание товара от 23.12.2016 и иные документы о товаре были представлены обществом в таможенный орган.

По данной поставке в таможенный орган также были предоставлены договор [REDACTED] от 03.12.2015, заявка на перевозку, инвойс за перевозку [REDACTED], инвойс за страхование [REDACTED], акт [REDACTED] 1 от 16.02.2017, документы, подтверждающие оплату.

В таможенный орган также был представлен счет на оплату транспортных расходов от 02.02.2017 № [REDACTED] с указанием номера контейнера [REDACTED] и места пересечения таможенной границы таможенного союза - Забайкальск.

В этом счете на оплату транспортных расходов указана сумма [REDACTED] USD, а также сумма за организацию страхования - [REDACTED] USD. Что соответствует действительности.

Вместе с тем, учитывая, что перевозка товара в данном случае осуществлялась по инвойсам № [REDACTED] от 23.12.2016 и № [REDACTED] от 26.12.2016, товар по которым был задекларирован соответственно в ДТ №10130210/140217/0 [REDACTED] и в ДТ №10130210/140217/0 [REDACTED], то сумма транспортных расходов по декларации на товары №10130210/140217/0004 [REDACTED] в гр. 17 ДТС-1 составляет [REDACTED] USD, а в графе 19 ДТС-1 - [REDACTED] USD.

Остальные суммы указаны в графах 17 и 19 ДТС-1 применительно к товару, задекларированному в декларации на товары №10130210/140217/0004 [REDACTED]

Претензии о незаполнении одного из полей в экспортной декларации подлежат отклонению, т.к. такая декларация заполняется в стране отправления товара. Общество не имеет возможности повлиять на оформление декларации.

Заявляемые в декларации на товары условия поставок «EXW» соответствуют условиям заключенных внешнеторговых договоров и согласованным в проформах-

инвойсах условиям поставки, что свидетельствует о документальном подтверждении.

При условиях «FOB» погрузочные работы на борт судна включены в стоимость груза.

При таможенном декларировании такие расходы были дополнительно включены обществом в таможенную стоимость как составляющие транспортно-экспедиторских услуг ЗАО [REDACTED], осуществленных до таможенной границы ЕАЭ.

Как следует из материалов дела, артикул «[REDACTED]» товара №3 в декларации на товары №10130210/140217/000 [REDACTED] указан ошибочно, что подтверждается документами, приобщенными к декларации.

Данный факт подтверждается, в том числе, товаротранспортными документами.

По мнению апелляционного суда, такая ошибка не влияет на определение таможенной стоимости товара.

Сведения о сроках оплаты товара в формализованном инвойсе также не влияют на определение таможенной стоимости товара в соответствии с первым методом, не дают основания ее определения с помощью резервного метода.

При этом, апелляционный суд принимает во внимание, что в таможенный орган были представлены коммерческий инвойс № [REDACTED] от 23.12.2016 и банковские платежные документы (ведомость банковского контроля, выписки из лицевого счета), заверенные банком.

В графе 70 «назначения платежа» платежного поручения [REDACTED] от 19.12.2016 указан инвойс (проформа-инвойс) [REDACTED] от 19.12.2016.

Такой инвойс соответствует заявленным в графе 44 декларации на товары сведениям (товары №№ 1, 3).

В представленном в таможенный орган коммерческом инвойсе № [REDACTED] указано, что к нему относятся проформы-инвойсы № [REDACTED] от 19.12.2016, № [REDACTED] от 16.10.2016.

Апелляционный суд считает неимеющим отношения к определению таможенной стоимости довод таможенного органа, что по разделу V ведомости банковского контроля по паспорту сделки от 23.03.2016 сумма платежей по контракту превышает сумму по предоставленным подтверждающим документам на [REDACTED] [REDACTED] долл. США, что является нехарактерным по сделкам, предусматривающим отсрочку платежа.

Апелляционный суд считает также, что ненаправление ответа на извещение таможенного органа от 21.03.2017 не влияет на выбор метода определения таможенной стоимости товара.

Как следует из материалов дела, вопросы в извещении повторяли вопросы, изложенные в решении о проведении дополнительной проверки, которое в полном объеме исполнено обществом.

Согласно материалам дела, общество является эксклюзивным поставщиком товара, полученного по рассматриваемой декларации на товары, на территории Российской Федерации.

Товар, ввезенный обществом по декларации на товары №10130210/140217/000 [REDACTED] является сверильно-присадочным станком [REDACTED] изготовитель - [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] товарный знак - [REDACTED] вес брутто – 2 [REDACTED] кг, вес нетто 1 [REDACTED] кг, цена товара [REDACTED] USD.

Данный [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Предложенный таможенным органом для сравнения товар () исходя из имеющегося описания ни идентичным, ни однородным товаром для () по декларации на товары №10130210/140217/0004 () не является.

В соответствии с п.1 ст.68 ТК ТС решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров принимается таможенным органом при осуществлении контроля таможенной стоимости как до, так и после выпуска товаров, если таможенным органом или декларантом обнаружено, что заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров.

В п.6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.05.2016 № 18 сказано, что принимая во внимание публичный характер таможенных правоотношений, при оценке соблюдения декларантом данных требований Кодекса и Соглашения судам следует исходить из презумпции достоверности представленной информации, бремя опровержения которой лежит на таможенном органе.

Апелляционный суд считает, что предусмотренные ст.111 ТК ТС полномочия таможенного органа определять критерии достаточности и достоверности информации не могут рассматриваться, как позволяющие ему произвольно (бездоказательно) осуществлять корректировку таможенной стоимости товаров. Таможенный орган обязан доказать наличие недостоверности сведений о таможенной стоимости товара в соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

В соответствии с ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Апелляционный суд с учетом изложенных положений признает, что таможенным органом не доказано заявление обществом недостоверных сведений при декларировании ввезенного товара.

Изложенное позволяет апелляционному суду прийти к выводу, что таможенным органом во исполнение положений ч.1 ст.9, ч.1 ст.65, ч.5 ст.200 АПК РФ с учетом фактических обстоятельств рассматриваемого дела не доказана правомерность принятого в отношении общества оспариваемого ненормативного правового акта.

Вышеизложенные обстоятельства не были учтены судом первой инстанции, что в силу ч.1 ст.268 АПК РФ позволяет апелляционному суду переоценить выводы суда первой инстанции.

При изложенных фактических обстоятельствах рассматриваемого дела, апелляционный суд приходит к выводу, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению, решение суда первой инстанции подлежит отмене, как основанное на неполно выясненных обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Согласно п.30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.05.2016 № 18 в случае признания судом незаконным решения таможенного органа, влияющего на исчисление таможенных платежей, либо отказа (бездействия) таможенного органа во внесении изменений в декларацию на товар и (или) в возврате таможенных платежей, в целях полного восстановления прав плательщика на таможенные органы в судебном акте возлагается обязанность по возврату из бюджета излишне уплаченных (взысканных) платежей, окончательный размер которых определяется таможенным органом на стадии исполнения решения суда. При этом отдельного обращения плательщика с заявлением о возврате соответствующих сумм в порядке, предусмотренном статьей 147 Закона о таможенном регулировании, в этом случае не требуется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2017 по делу № А40- [REDACTED] отменить.

Признать незаконным решение Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров от 29.05.2017.

Обязать Московскую областную таможню возвратить ООО [REDACTED] из бюджета излишне уплаченные (взысканные) платежи, окончательный размер которых определить Московской областной таможне на стадии исполнения решения суда.

Взыскать с Московской областной таможни в пользу ООО [REDACTED] расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в размере 3 000 (три тысячи) руб., по апелляционной жалобе в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]
[REDACTED]