



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-██████████/2015

г. Москва
09 июля 2015 года

Дело № А40-██████████/14

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июля 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 09 июля 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи ██████████
судей: ██████████

при ведении протокола помощником судьи ██████████
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 апелляционную жалобу
Московской областной таможни
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 22.04.2015 по делу №А40-██████████/14 ██████████

по заявлению ООО ██████████
к Московской областной таможне
о признании недействительным решения
при участии:

от заявителя: ██████████ Сафоненкова П.Н. по дов. от
04.08.2014;

от ответчика: ██████████
██████████

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью ██████████ (далее по
тексту – ООО ██████████ ██████████ Общество, заявитель) обратилось в
Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным
решения Московской областной таможни (далее по тексту – Таможня,
заинтересованное лицо), оформленного письмом от 11.07.2014 № 16-12/23384 об отказе
скорректировать таможенную стоимость товаров по таможенным декларациям (ДТ) №

██████████
██████████
██████████
██████████
с применением первого метода определения таможенной стоимости, о возложении на
Московскую областную таможню обязанности устранить допущенное нарушение прав
заявителя и о возврате Обществу суммы излишне уплаченных таможенных платежей в

размере 1996526, 03 руб., с учетом уточнения заявленных требований в порядке ст.49 АПК РФ, принятых арбитражным судом.

Решением от 22.04.2015 Арбитражный суд г.Москвы удовлетворил заявленные Обществом требования, признал недействительным решение Московской областной таможни, оформленное письмом от 11.07.2014 № 16-12/23384 об отказе скорректировать таможенную стоимость товаров по таможенным декларациям (ДТ) №

с применением первого метода определения таможенной стоимости. В качестве устранения допущенного нарушения прав заявителя суд обязал Московскую областную таможню вернуть заявителю сумму излишне уплаченных таможенных платежей в размере 1996526рублей, 03копейки.

Не согласившись с решением суда, Таможня подала апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт, которым отказать в ООО в удовлетворении заявленных требований. В обоснование доводов апелляционной жалобы Московская областная таможня указывает на следующие обстоятельства, которые по ее мнению не были учтены судом первой инстанции при вынесении оспариваемого решения. Таможня в решении от 11.07.2014 №16-12/23384 обосновала невозможность принятия таможенной стоимости по первому методу. Так как декларант (ООО) в ответ на запрос Таможни в рамках дополнительной проверки в отношении товаров по спорным ДТ не представил ни запрошенные документы в обоснование определения таможенной стоимости товаров по методу по стоимости сделки с ввозимым товарами, ни пояснений о причинах непредставления запрошенных документов, таможенная стоимость товаров при декларировании была заявлена по шестому (резервному методу). Кроме того, в представленных в Таможню Обществом документах имелись существенные противоречия и недостатки, которые не позволили таможенному органу применить первый метод определения таможенной стоимости товаров по стоимости сделки с ввозимыми товарами по спорным ДТ. Внешнеторговый контракт, заключенный с компанией, подписан от имени компании, однако в месте подписи контракта указанное лицо названо как «Generaldirector». Печать компании на контракте и приложении №1 к контракту (прайс-лист) отсутствует. В приложении №1 к контракту (прайс-листе) содержится перечень товаров, который в спорных ДТ не декларируется; предмет контракта недостаточно определен, так как наименование товара не согласовано. Прайс-лист на товары выставлен от компании, которая стороной контракта не является. Из представленных Обществом документов невозможно было проследить структуру таможенной стоимости товаров. Экспортная декларация была представлена без перевода и не легализована; вызывают сомнения в достоверности и подлинности подписи в контракте, прайс-листе, инвойсе; в пояснении о доставке от 24.03.2011 наименование перевозчика не соответствует перевозчику по товаросопроводительным документам: в карточке №41 отсутствует печать и подпись генерального директора Общества; в графе 7 (а) ДТС-1 указано о наличии взаимосвязи между продавцом и покупателем. Судом не было учтено, что с заявлением о корректировке таможенной стоимости Обществом представлены те же документы, что и при декларировании. Таким образом, Обществом не опровергнуты выводы Таможни о невозможности применения первого метода при определении таможенной стоимости товаров. Кроме того, по мнению Таможни, заявление о

Московской областной таможней таможенная стоимость товаров, задекларированных в спорных таможенных декларациях, была принята по шестому методу на базе однородных товаров в соответствии со статьей 10 Соглашения (метод б).

После выпуска товаров Обществом обнаружено, что в таможенных декларациях указаны недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров: неправильно выбран метод ее определения и неверно определена таможенная стоимость товаров.

В этой связи ООО [REDACTED] обратилось в Московскую областную таможню с заявлением о корректировке таможенной стоимости товаров от 27.03.2014 КТС-1/14, от 16.04.2014 КТС-1/14-1 (дополнение к обращению от 27.03.2014), от 14.04.2014 №VS-777.

Московская областная таможня, рассмотрев обращение [REDACTED] [REDACTED] направила заявителю письмо от 11.07.2014 № 16-12/23384, в котором указала, что по результатам анализа документов, представленных при таможенном декларировании товаров, заявленных в вышеуказанных таможенных декларациях, а также приложенных к обращению, оснований для пересмотра решения Ленинградского и Каширского таможенных постов о принятии таможенной стоимости товара и принятия решения о корректировке таможенной стоимости товара не установлено, а также обратила внимание Общества на то, что предельный срок таможенного контроля после выпуска товаров определен ст.99 ТК ТС.

Заявитель, не согласившись с отказом таможни в корректировке таможенной стоимости товаров, обратился с настоящим заявлением в Арбитражный суд города Москвы.

Арбитражный суд первой инстанции, удовлетворяя требования ООО [REDACTED] [REDACTED] руководствовался тем, что Обществом для подтверждения таможенной стоимости ввезенных товаров были представлены все необходимые документы и сведения, предусмотренные ст. 183 - 184 ТК ТС, содержащие количественно определенную и достаточную информацию о стоимости сделки, позволяющую определить таможенную стоимость товаров по первому методу. Вместе с тем решение Московской областной таможни, оформленное письмом от 11.07.2014 № 16-12/23384, не соответствует таможенным нормам и правилам и нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку при его принятии заинтересованным лицом документально не обоснована невозможность определения таможенной стоимости товаров по первому методу и необходимость определения этой стоимости по шестому (резервному) методу по стоимости сделки с однородными товарами.

Апелляционная коллегия считает данный судебный акт не подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 64 ТК ТС таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза, определяется в соответствии с международным договором государств - членов таможенного союза, регулирующим вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу.

Порядок определения таможенной стоимости товара, ввезенного на территорию Российской Федерации после вступления в силу Договора о Таможенном кодексе Таможенного Союза, регламентирован Соглашением Правительства Республики Беларусь, Правительства Республики Казахстан и Правительства Российской Федерации от 25.01.2008 года "Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного Союза" (далее - Соглашение о таможенной стоимости).

В силу ст. 2 Соглашения о таможенной стоимости товаров основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Соглашения о таможенной стоимости таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на таможенную территорию Таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 настоящего Соглашения, при выполнении определенных условий.

На основании п. 1 ст. 65 ТК ТС декларирование таможенной стоимости товаров осуществляется декларантом в рамках таможенного декларирования товаров в соответствии с главами 8 и 27 ТК ТС.

Декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путем заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов (пункт 2 указанной статьи).

На основании п. 3 ст. 65 ТК ТС сведения, указанные в пункте 2 настоящей статьи, заявляются в декларации таможенной стоимости и являются сведениями, необходимыми для таможенных целей.

В соответствии с п. 4 ст. 65 ТК ТС заявляемая декларантом таможенная стоимость товара и представляемые им сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной и документально подтвержденной информации.

Согласно п. 12 ч. 1 ст. 183 ТК ТС при подаче таможенной декларации в целях подтверждения заявленной таможенной стоимости декларант обязан представить документы, обосновывающие заявленную таможенную стоимость и избранный им метод определения таможенной стоимости.

П.п. 1 и 4 ст. 68 ТК ТС предусмотрено, что решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров принимается таможенным органом при осуществлении контроля таможенной стоимости как до, так и после выпуска товаров, если таможенным органом или декларантом обнаружено, что заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров. Принятое таможенным органом решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров должно содержать обоснование и срок его исполнения.

Корректировка таможенной стоимости товаров и пересчет подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов до и после выпуска товаров, а также срок их уплаты осуществляются в порядке и по формам, которые установлены решением Комиссии Таможенного союза.

В соответствии с разделом II решения Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 N 376 (в ред. от 09.12.2011) утвержден Порядок корректировки таможенной стоимости товаров (далее - Порядок).

Пунктом 1 данного Порядка установлено, что он определяет процедуры осуществления, в том числе корректировки таможенной стоимости до и после выпуска товаров, в отношении которых принято решение по таможенной стоимости (далее - после выпуска товаров), и пересчета подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов.

Согласно пункту 2 Порядка корректировка таможенной стоимости товаров осуществляется в соответствии с принятым таможенным органом решением о корректировке таможенной стоимости товаров по результатам проведения дополнительной проверки и таможенного контроля после выпуска товаров, в том числе в связи с рассмотрением мотивированного письменного обращения декларанта (таможенного представителя) в случае если им после выпуска товаров обнаружено, что декларантом (таможенным представителем) заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения

таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров (статья 68 Кодекса).

Таким образом, из анализа названных правовых норм следует, что корректировка таможенной стоимости возможна и в том случае, когда декларант (таможенный представитель) после выпуска товара обнаружил, что заявил недостоверные сведения о таможенной стоимости товара, в том числе посредством неправильно выбранного метода определения таможенной стоимости товаров и (или) таможенной стоимости товаров.

В силу пункта 10 Порядка обращение декларанта (таможенного представителя) о корректировке заявленной таможенной стоимости после выпуска товаров (далее - обращение) составляется в произвольной форме, с обоснованием необходимости такой корректировки, указанием регистрационного номера декларации на товары и перечня прилагаемых документов.

При этом пунктом 11 Порядка (в редакции, действовавшей на момент обращения декларанта в таможенный орган) определено, что обращение не принимается к рассмотрению в случаях если:

- 1) декларант (таможенный представитель) обратился в таможенный орган после истечения срока, предусмотренного статьей 99 кодекса;
- 2) декларантом (таможенным представителем) не выполнены требования пункта 10 Порядка.

Согласно пункту 12 Порядка (в редакции, действовавшей на момент обращения декларанта в таможенный орган) таможенный орган, рассматривающий обращение, вправе запрашивать документы и сведения, необходимые для принятия решения о корректировке таможенной стоимости товаров, а также устанавливать срок их представления в соответствии с порядком и сроками, установленными в Порядке контроля таможенной стоимости товаров для корректировки таможенной стоимости после выпуска товаров.

Таможенным органом принимается решение по обращению:

- при согласии таможенного органа с корректировкой таможенной стоимости товаров, осуществленной декларантом (таможенным представителем), оформляется путем проставления соответствующих отметок и записей в ДТС и КТС;

- при несогласии таможенного органа с корректировкой таможенной стоимости товаров, осуществленной декларантом (таможенным представителем), оформляется путем уведомления в письменной форме декларанта (таможенного представителя) о несоблюдении декларантом (таможенным представителем) требований таможенного законодательства Таможенного союза с указанием причин несогласия.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела ООО [REDACTED] обнаружив ошибки в определении таможенной стоимости при декларировании товаров по ТД № [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] представило в Таможню заявления от 27.03.2014 КТС-1/14, от 16.04.2014 КТС-1/14-1 (дополнение к обращению от 27.03.2014), от 14.04.2014 №VS-777) о корректировке таможенной стоимости товаров по указанным декларациям. Таможенная стоимость товаров ошибочно определена по резервному методу, а не по первому методу, по цене сделки с ввозимыми товарами. Обществом к заявлениям были приложены таможенные декларации с формами корректировки таможенной стоимости и таможенных платежей и иные документы, в том числе внешнеторговый контракт от 10.06.2010 г. № W-001, дополнительные соглашения к контракту от 23.03.2012, от 09.06.2012, дополнение №

не позволяют применить первый метод определения таможенной стоимости - по стоимости сделки с ввозимыми товарами.

Согласно п. 3 ст. 2 Соглашения о таможенной стоимости и п. 4 ст. 65 ТК ТС, таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 июля 2005 года № 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров» указано, что под несоблюдением условия о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности цены сделки с ввозимыми товарами следует понимать отсутствие документального подтверждения заключения сделки в любой, не противоречащей закону форме или отсутствие в документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, информации об условиях его поставки и оплаты либо наличие доказательств недостоверности таких сведений.

Судом первой инстанции в решении отражено и Таможней не опровергнуто, что до выпуска товаров для внутреннего потребления, поименованных в спорных таможенных декларациях ООО ██████████ признаки недостоверного декларирования товаров выявлены не были.

В соответствии с Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.2005 № 13643/04 в случае отказа от использования метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами таможенный орган должен указать, влияние каких именно условий не может быть учтено при определении таможенной стоимости по этому методу, и в чем заключается такое влияние.

Из письма Таможни от 11.07.2014 №16-12/23384 не следует, что невозможность применения первого метода определения таможенной стоимости ввозимых Обществом товаров вызвана отсутствием достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации о ввозимых товарах.

Апелляционный суд не принимает доводы Таможни о невозможности применения первого метода определения таможенной стоимости товара, так как заявленная стоимость товара не подтверждена контрактом: в нем не определен предмет, не согласовано наименование товара.

В соответствии с п. 3 ст. 455 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара. П. 2 ст. 467 ГК РФ предусматривает возможность установления в договоре порядка определения ассортимента товара.

Материалами дела подтверждается, что между ООО ██████████ (покупатель) и компанией ██████████ (поставщик) 10.06.2010 заключен внешнеторговый контракт ██████████ (далее – контракт). В разделе 1 «Предмет контракта» сторонами согласованы следующие условия: согласно пункту 1.1 контракта Поставщик продает, а покупатель покупает на условиях EXW Глосхейм товар в количестве, ассортименте и по ценам, перечисленным в инвойсах на каждую партию поставляемого товара, являющихся неотъемлемой частью настоящего контракта. Ассортимент поставляемого товара, а также цены за товар могут меняться и определяются инвойсами (содержащими в себе номенклатуру, количество, цену за единицу и сумму), составляемыми в письменной форме на каждую поставку, либо приложениями к настоящему контракту, являющимися его неотъемлемой частью. Пунктом 2.3 контракта определена общая сумма контракта, которая составила ██████████ Евро.

Инвойс №RG04283108 от 04.03.11, представленный с ТД ██████████ ██████████ содержит всю необходимую информацию о предмете

поставки: указано наименование, ассортимент ввозимого товара- [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] указано количество, цена, стоимость товара. Все указанные сведения совпадают с данными декларации.

С учетом данных указанного инвойса положения контракта позволяют определить наименование, количество товара, в том числе на ассортиментном уровне, и цену товара, что соответствует п. 3 ст. 455, п. 1 ст. 465, п. 2 ст. 467, п. 1 ст. 485 ГК РФ, а также положениям Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи (статьи 14, 55).

В пункте 10.5 контракта указано, что при разночтениях преимущественную силу имеет текст контракта на русском языке. В контракте на русском языке должность лица, подписавшего контракт от компании [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] называется одинаково «генеральный директор». Таможней не представлено доказательств того, что контракт не подписан поставщиком, или подписан уполномоченным лицом поставщика. Доказательств того, что внешнеторговый контракт [REDACTED] не заключен или признан недействительным, не имеется. Проставление печатей сторон на контракте в силу правил заключения договоров международной купли-продажи и ГК РФ также не обязательно. Ссылка Таможни на ст. 1209 ГК РФ в данном случае не принимается, так как не имеет отношение к заключению внешнеторгового контракта.

Таким образом, внешнеторговый Контракт № [REDACTED] содержит существенные условия и обстоятельства конкретных внешнеэкономических сделок, в том числе имеющие отношение к определению таможенной стоимости товаров.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии легализации и перевода экспортной декларации также отклоняются апелляционной коллегией. Представление экспортной декларации не является обязательным при декларировании товаров. В материалах дела имеется копия экспортной декларации, на которой имеются печати с решением о выпуске товара (л.д.46 т.7). Отсутствие перевода и легализации экспортной декларации не может служить отказом в применении заявленного декларантом способа определения таможенной стоимости, поскольку не является документом, подтверждающим стоимостную информацию о товаре для целей таможенного оформления ввозимого на таможенную территорию Российской Федерации товара.

В апелляционной жалобе также не указано, каким образом имеющиеся у Таможни претензии к документам (прайс-листам, инвойсам, карточке №41, экспортной декларации, пояснении по доставке) влияют на стоимость сделки; в жалобе отсутствует идентификация документов применительно к ДТ, вызывающих у Таможни сомнения. Факт совершения сделки и заключения сделки по внешнеторговому контракту № [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] подтверждается исполнением сторонами условий контракта, совокупностью представленных в материалы дела доказательств: открытием паспорта сделки № [REDACTED] [REDACTED] документами о перевозке, иными документами.

Напротив, при рассмотрении дела, Арбитражным судом города Москвы было установлено, что Обществом в подтверждение заявленной таможенной стоимости были представлены таможенному органу все необходимые документы, обосновывающие правомерность определения таможенной стоимости товара по первому методу.

Доказательств обратного, подателем апелляционной жалобы не представлено.

Неправильное определение таможенной стоимости ввезенных товаров привело к образованию излишне уплаченных Обществом таможенных платежей, которые на основании п.2 ст. 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» суд обоснованно обязал вернуть заявителю.

Апелляционный суд считает необоснованным и довод жалобы о невозможности корректировки таможенной стоимости по декларациям № ТД №

[REDACTED]
по причине пропуска срока, установленного статьей 99 ТК ТС.

В соответствии с пп. 1 п. 11 Порядка корректировки таможенной стоимости товаров, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 N 376 (в редакции, действовавшей на момент обращения Общества с заявлениями о корректировке таможенной стоимости), обращение не принимается к рассмотрению в случаях если декларант (таможенный представитель) обратился в таможенный орган после истечения срока, предусмотренного [статьей 99](#) кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 99 ТК ТС в отношении декларантов и иных заинтересованных лиц срок таможенного контроля, осуществляемого после выпуска товаров, ограничивается тремя годами со дня окончания нахождения товаров под таможенным контролем.

Судом первой инстанции установлено, что первая из спорных таможенных деклараций - ТД № [REDACTED] была оформлена ООО [REDACTED] 28.03.2011, товары по данной декларации были выпущены 04.04.2011, что подтверждается штампом таможни. Заявление о корректировке таможенной стоимости товаров задекларированных в этой декларации, а также по декларациям № [REDACTED] направлено Обществом в Московскую областную таможню по почте 28.03.2014, что подтверждается почтовой квитанцией об отправке и штампом Почты России на конверте (л.д.8-14, т. 3). Таким образом, Общество обратилось в таможенный орган с заявлением о корректировке в пределах трехлетнего срока, установленного статьей 99 ТК ТС.

При изложенных обстоятельствах решение Московской областной таможни, оформленное письмом от 11.07.2014 № 16-12/23384 об отказе скорректировать таможенную стоимость товаров, обоснованно признано недействительным, не соответствующим Таможенному кодексу Таможенного союза и нарушающим права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов решения суда и не содержат указаний на новые имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом первой инстанции, в связи с чем оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке части 4 статьи 270 АПК РФ, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда г.Москвы от 22.04.2015 по делу №А40-[REDACTED]/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]
[REDACTED]