

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**г. Москва  
22 апреля 2015 г.

Дело № А40- [REDACTED]/14

Резолютивная часть решения объявлена 15 апреля 2015 г.

Решение в полном объеме изготовлено 22 апреля 2015 г.

Арбитражный суд города Москвы

в составе: судьи [REDACTED]

при ведении протокола секретарем судебного заседания [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО [REDACTED]

к заинтересованному лицу – Московской областной таможне

о признании недействительным решения от 11.07.2014 № 16-12/23384 об отказе скорректировать таможенную стоимость товаров, о возложении обязанности возвратить сумму излишне уплаченных таможенных платежей в размере 1996526 рублей 03 копейки

в судебное заседание явились: от заявителя – Сафоненков П.Н., доверенность от 04.08.2014г., [REDACTED] от заинтересованного лица – [REDACTED]

**УСТАНОВИЛ:**

ООО [REDACTED] (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Московской областной таможни, оформленного письмом от 11.07.2014 № 16-12/23384 об отказе скорректировать таможенную стоимость товаров по таможенным декларациям (ДТ) № [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

с применением первого метода определения таможенной стоимости, о возложении на Московскую областную таможню обязанности устранить допущенное нарушение прав заявителя и о возврате Обществу суммы излишне уплаченных таможенных платежей в размере 1996526, 03 руб., с учетом уточнения заявленных требований в порядке ст.49 АПК РФ, принятых арбитражным судом.

В обоснование заявленных требований ООО [REDACTED] указало на то, что обнаружив ошибку в определении таможенной стоимости товаров, допущенную при таможенном оформлении товаров таможенным представителем, представило Московской областной таможне все необходимые документы для корректировки таможенной стоимости товаров по стоимости сделки с ввозимыми товарами и заявление о возврате излишне уплаченных в связи с неправильным определением таможенной стоимости товаров таможенных платежей, однако, таможенным органом в



котором указала, что по результатам анализа документов, представленных при таможенном декларировании товаров, заявленных в вышеуказанных таможенных декларациях, а также приложенных к обращению, оснований для пересмотра решения Ленинградского и Каширского таможенных постов о принятии таможенной стоимости товара и принятия решения о корректировке таможенной стоимости товара не установлено, а также обратила внимание Общества на то, что предельный срок таможенного контроля после выпуска товаров определен ст.99 ТК ТС.

Заявитель, не согласившись с отказом таможни в корректировке таможенной стоимости товаров, обратился с настоящим заявлением в Арбитражный суд города Москвы.

В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт (решение или действие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ст.13 ГК РФ, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, обстоятельствами, подлежащими установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) государственных органов, являются проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 ТК ТС декларирование таможенной стоимости товаров осуществляется декларантом в рамках таможенного декларирования товаров в соответствии с главами 8 и 27 ТК ТС.

Декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путем заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов (пункт 2 статьи 65 ТК ТС).

Перечень документов, представляемых таможенному органу при таможенном декларировании товаров, определен в статьях 183 - 184 ТК ТС.

Согласно пункту 12 части 1 статьи 183 ТК ТС при подаче таможенной декларации в целях подтверждения заявленной таможенной стоимости декларант обязан представить документы, обосновывающие заявленную таможенную стоимость и избранный им метод определения таможенной стоимости.

На основании пункта 3 статьи 65 ТК ТС сведения, указанные в пункте 2 настоящей статьи, указываются в декларации таможенной стоимости и являются сведениями, необходимыми для таможенных целей.

В соответствии с пунктом 4 статьи 65 ТК ТС заявляемая декларантом таможенная стоимость товара и представляемые им сведения, относящиеся к ее

определению, должны основываться на достоверной и документально подтвержденной информации.

Пунктом 1 статьи 68 ТК ТС предусмотрено, что решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров принимается таможенным органом при осуществлении контроля таможенной стоимости как до, так и после выпуска товара, если таможенным органом или декларантом обнаружено, что заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товара, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров.

В силу пункта 3 статьи 69 ТК ТС декларант имеет право доказать правомерность использования избранного им метода определения таможенной стоимости товаров и достоверность представленных им документов и сведений.

В заявлениях о корректировке таможенной стоимости товаров от 27.03.2014 КТС-1/14, от 16.04.2014 КТС-1/14-1 (дополнение к обращению от 27.03.2014), от 14.04.2014 №VS-777) ООО [REDACTED] указало, что таможенным представителем (брокером) при декларировании товаров по ТД №

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
таможенная стоимость товаров ошибочно определена по резервному методу, а не по первому методу, по цене сделки с ввозимыми товарами.

Обществом к заявлениям были приложены таможенные декларации с формами корректировки таможенной стоимости и таможенных платежей и иные документы, в том числе внешнеторговый контракт от 10.06.2010 г. № W-001, дополнительные соглашения к контракту от 23.03.2012, от 09.06.2012, дополнение № 1 от 03.01.2012 к контракту, приложения № № 1-3 к контракту, паспорт сделки от 18.06.2010, прайс-листы, инвойсы: RG04287345 от 22.03.2011, RG04283108 от 04.03.2011, RG04282102 от 04.03.2011, RG04367239 от 07.01.2011, RG04291583 от 22.02.2012, RG04408402 от 23.05.2012, RG04361556 от 18.01.2012, RG04366884 от 20.02.2012, RG04361555 от 18.01.2012, RG04283107 от 04.03.2011, RG04364943 от 07.02.2012, RG04291574 от 06.04.2011, RG04364456 от 06.02.2012, формы ДТС-1, КТС-1, форма КТС-2 по ДТ № [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Для подтверждения таможенной стоимости товаров по цене сделки с ввозимыми товарами заявителем были представлены таможенному органу и иные документы, в том числе договор на экспедирование и перевозку грузов №166 от 25.03.2011 с приложениями №№ 2-3 и дополнительным соглашением к нему, договор на оказание транспортно-экспедиционных услуг №кп-С-1203 от 28.06.2010 с приложениями №№1-2 к нему; договор на оказание услуг таможенного брокера от 02.06.2010 №0584/00-10-010 с дополнительным соглашением к нему от 30.12.2010; письмо поставщика от 05.02.2015 б/н с переводом, счета-фактуры № 3014128 от 12.04.2011, № INV-11-00632 от 24.05.2011, № INV-11-01051 от 12.07.2011, № INV-11-00991 от 02.07.2011, № INV-11-00663 от 30.05.2011, № INV-11-00981 от 02.07.2011, № 030399 от 26.04.2011, № 029994 от 28.03.2011, № 3014409 от 20.04.2011, № INV-11-01046 от 08.07.2011, № INV-11-00419 от 03.05.2011 и др. счета фактуры; документы по реализации товара: товарные накладные ПРНК-11-00643 от 24.05.2011, ПРНК-11-01039 от 12.07.2011, ПРНК-11-01009 от 02.07.2011, ПРНК-11-00678 от 30.05.2011, ПРНК-11-00999 от 01.07.2011, ПРНК-11-01070 от 08.07.2011, ПРНК-11-00441 от 03.05.2011 и др.; акты № 3014128 от 12.04.2011, № 030399 от 26.04.2011, № 029994 от 28.03.2011, № 3014409 от 26.04.2011, экспортные таможенные декларации с переводом; документы об оплате

товара: платежные поручения № 959 от 24.08.2012, № 900 от 13.08.2012, №1067 от 14.09.2012, , № 219 от 01.04.2011 (транспортные расходы), №328 от 29.04.2011 (транспортные расходы), №700 от 28.06.2012 и др.

В соответствии со статьей 67 ТК ТС таможенный орган по результатам осуществления контроля таможенной стоимости товаров принимает решение о принятии заявленной таможенной стоимости товаров либо решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров в соответствии с положениями статьи 68 настоящего Кодекса, которое доводится до декларанта в порядке и в формах, которые установлены решением Комиссии таможенного союза.

Порядок определения таможенной стоимости товара, ввезенного на территорию Российской Федерации после вступления в силу Договора о Таможенном кодексе Таможенного Союза, регламентирован Соглашением между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации от 25.01.2008 г. "Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного Союза" (далее - Соглашение).

Пунктом 1 статьи 64 ТК ТС определено, что таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию таможенного союза, определяется в соответствии с международным договором государств - членов таможенного союза, регулирующим вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу. Таким договором является вышеуказанное Соглашение.

Согласно пункту 1 статьи 2 Соглашения основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, установленном статьей 4 настоящего Соглашения.

Пунктом 1 статьи 4 Соглашения определено, что таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 указанного Соглашения.

Данной нормой установлены также ограничения для применения основного метода определения таможенной стоимости по цене сделки (подпункты 1 - 4).

Ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или в пользу продавца. При этом платежи могут быть осуществлены прямо или косвенно в любой форме, не запрещенной законодательством государства соответствующей Стороны (пункт 2 данной статьи).

Согласно пункту 3 статьи 2 Соглашения и пункта 4 статьи 65 ТК ТС, таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

С учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 июля 2005 года № 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров», таможенный орган, реализующий право самостоятельно определять таможенную стоимость декларируемого товара по избранному им методу, обязан обосновать невозможность применения предыдущих методов, представив доказательства объективной невозможности получения или использования ценовой и иной информации, в том числе содержащейся в базах данных таможенных органов.

Исходя из смысла метода определения таможенной стоимости по стоимости сделки с ввозимыми товарами в сочетании с условиями о ее документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности данный метод не

может быть применен в случаях отсутствия документального подтверждения заключения сделки в любой не противоречащей закону форме или отсутствия в документах, отражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, условий поставки и оплаты либо наличия доказательств недостоверности таких сведений, то есть их необоснованного расхождения с аналогичными сведениями в других документах, выражающих содержание сделки, а также коммерческих, транспортных, платежных (расчетных) и иных документах, относящихся к одним и тем же товарам.

При применении приведенного основания в качестве отказа в использовании метода по цене сделки с ввозимыми товарами таможенный орган обязан указать, каким образом та или иная неточность (расхождение сведений), отсутствие какого-либо запрета влияют на определение таможенной стоимости и размера таможенных платежей.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 июля 2005 года № 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров» указано, что под несоблюдением условия о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности цены сделки с ввозимыми товарами следует понимать отсутствие документального подтверждения заключения сделки в любой, не противоречащей закону форме или отсутствие в документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, информации об условиях его поставки и оплаты либо наличие доказательств недостоверности таких сведений.

Как указала в отзыве Московская областная таможня, до выпуска товаров для внутреннего потребления, поименованных в спорных таможенных декларациях, признаки недостоверного декларирования товаров выявлены не были.

В соответствии с Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.20005 № 13643/04 в случае отказа от использования метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами таможенный орган должен указать, влияние каких именно условий не может быть учтено при определении таможенной стоимости по этому методу, и в чем заключается такое влияние.

Арбитражным судом установлено и подтверждается материалами дела, что Обществом для подтверждения таможенной стоимости ввезенных товаров были представлены все необходимые документы и сведения, предусмотренные статьями 183 - 184 ТК ТС, содержащие количественно определенную и достаточную информацию о стоимости сделки, позволяющую определить таможенную стоимость товаров по первому методу.

Вместе с тем решение Московской областной таможни, оформленное письмом от 11.07.2014 № 16-12/23384, не соответствует таможенным нормам и правилам и нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку при его принятии заинтересованным лицом документально не обоснована невозможность определения таможенной стоимости товаров по первому методу и необходимость определения этой стоимости по шестому (резервному) методу по стоимости сделки с однородными товарами.

Доводы Московской областной таможни о том, что при таможенном оформлении товаров заявителем не были представлены все запрошенные документы, что не позволило определить таможенную стоимость по стоимости сделки с ввезенными товарами, арбитражный суд считает необоснованными, поскольку дополнительные документы вместе с пояснениями о допущенной таможенным представителем ошибке были приложены Обществом к заявлениям о корректировке таможенной стоимости товаров, однако, надлежащая проверка этих дополнительных документов и сведений, а также их оценка таможенным органом в оспариваемом решении не дана.

Доводы заинтересованного лица о наличии расхождений в представленных Обществом документах арбитражный суд считает несостоятельными в связи со следующим.

В случае обнаружения таможенным органом при проведении контроля таможенной стоимости товаров признаков, указывающих на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены, таможенный орган проводит дополнительную проверку (пункт 1 статьи 69 ТК ТС).

Для проведения дополнительной проверки заявленных сведений о таможенной стоимости товаров таможенный орган вправе запросить у декларанта дополнительные документы и сведения и установить срок для их представления, который должен быть достаточен для этого, но не превышать срока, установленного статьей 170 ТК ТС. Декларант обязан представить запрашиваемые таможенным органом дополнительные документы и сведения либо предоставить в письменной форме объяснение причин, по которым они не могут быть представлены (пункт 3 статьи 69 ТК ТС).

Однако при получении заявлений о корректировке таможенной стоимости товаров с приложенными к ним документами таможенный орган не запросил у заявителя пояснения и дополнительные документы и сведения, сославшись на истечение срока таможенного контроля, установленного статьей 99 ТК ТС.

С выводами Московской областной таможни о пропуске заявителем срока, установленного статьей 99 ТК ТС, по спорным таможенным декларациям арбитражный суд не может согласиться.

Согласно части 1 статьи 99 ТК ТС в отношении декларантов и иных заинтересованных лиц срок таможенного контроля, осуществляемого после выпуска товаров, ограничивается тремя годами со дня окончания нахождения товаров под таможенным контролем.

Первая из спорных таможенных деклараций - ТД № [REDACTED] была оформлена ООО [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] 28.03.2011, товары по данной декларации были выпущены 04.04.2011, что подтверждается штампом таможни.

Заявление о корректировке таможенной стоимости товаров задекларированных в этой декларации направлено Обществом в Московскую областную таможню по почте 28.03.2014, что подтверждается почтовой квитанцией об отправке и штампом Почты России на конверте.

Аналогичная ситуация сложилась и по другим таможенным декларациям.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что заявления о корректировке таможенной стоимости ввезенных товаров по спорным таможенным декларациям заявителем были направлены в Московскую областную таможню в пределах установленного вышеуказанной нормой трехгодичного срока.

В соответствии с частью 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении ее прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

В данном случае решение об отказе в корректировке таможенной стоимости товаров было оформлено Московской областной таможней письмом от 11.07.2014 № 16-12/23384, заявление ООО [REDACTED] о признании данного решения незаконным поступило в Арбитражный суд города Москвы 18.08.2014, в связи с чем утверждение заинтересованного лица о пропуске заявителем срока на обжалование спорного решения арбитражным судом отклоняется.

Из материалов дела следует, что заявленные Обществом сведения о таможенной стоимости товаров соответствуют сведениям, указанным в представленных им для таможенного оформления документах.

Невозможность использования данных документов, представленных Обществом в обоснование таможенной стоимости товаров (в их совокупности и системной оценке), таможенным органом документально не подтверждена.

Различие цены сделки и ценовой информации, содержащейся в других источниках, не относящихся непосредственно к указанной сделке, само по себе не может рассматриваться как доказательство недостоверности сделки и является лишь основанием для проведения проверочных мероприятий с целью выяснения определенных обстоятельств, истребования у декларанта соответствующих документов и объяснений.

В нарушение требований части 5 статьи 200 АПК РФ Московской областной таможней в материалы дела не представлено доказательств наличия предусмотренных пунктом 1 статьи 4 Соглашения оснований, препятствующих применению метода оценки таможенной стоимости спорных товаров по стоимости сделки, а также не доказана обоснованность использования ценовой информации для определения таможенной стоимости товаров по резервному методу.

Таким образом, таможенный орган не доказал невозможность использования цены сделки в качестве основы для определения таможенной стоимости товаров и не опроверг достоверность сведений, содержащихся в представленных заявителем документах; не доказал обоснованность применения иного, избранного таможней, метода, поскольку ценовая информация, использованная таможенным органом при корректировке таможенной стоимости товара, не была сопоставлена с конкретными условиями осуществленной сделки.

Неправильное определение таможенной стоимости ввезенных товаров привело к образованию излишне уплаченных Обществом таможенных платежей на общую сумму 1996526, 03 руб.

ООО [REDACTED] в Московскую областную таможню были направлены заявления о возврате излишне уплаченных таможенных платежей от 10.12.2014 № WI3R-001 на сумму 1140164,37 руб. и № WBR-002 на сумму 856361,66 руб. с приложением документов, установленных п.2 ст. 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее – Закон о таможенном регулировании).

Московская областная таможня письмом от 26.12.2014 № 17-23/45828 вернула заявления Общества без рассмотрения, сославшись на пропуск срока, установленного для возврата излишне уплаченных таможенных платежей.

В соответствии со статьей 89 ТК ТС излишне уплаченными или излишне взысканными суммами таможенных пошлин, налогов являются уплаченные или взысканные в качестве таможенных пошлин, налогов суммы денежных средств (денег), размер которых превышает суммы, подлежащие уплате в соответствии с ТК ТС и (или) законодательством государств - членов таможенного союза.

Статьей 90 ТК ТС предусмотрено, что возврат (зачет) излишне уплаченных или излишне взысканных сумм вывозных таможенных пошлин, налогов, сумм авансовых платежей, сумм обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов осуществляется в порядке и случаях, установленных законодательством государства - члена таможенного союза, в котором произведена уплата и (или) взыскание вывозных таможенных пошлин, налогов, сумм авансовых платежей либо таможенному органу которого представлено обеспечение уплаты таможенных пошлин, налогов.

Возврат (зачет) излишне уплаченных или излишне взысканных сумм ввозных таможенных пошлин осуществляется в порядке, установленном законодательством государства - члена таможенного союза, в котором произведена уплата и (или) взыскание таких таможенных пошлин с учетом особенностей, установленных международным договором государств - членов таможенного союза.

Согласно части 1 статьи 147 Закона о таможенном регулировании излишне уплаченные или излишне взысканные суммы таможенных пошлин, налогов подлежат возврату по решению таможенного органа по заявлению плательщика (его



правопреемника). Указанное заявление и прилагаемые к нему документы подаются в таможенный орган, в котором произведено декларирование товаров, а в случае применения централизованного порядка уплаты таможенных пошлин, налогов в таможенный орган, с которым заключено соглашение о его применении, либо в таможенный орган, которым было произведено взыскание, не позднее трех лет со дня их уплаты либо взыскания.

При обнаружении факта излишней уплаты или излишнего взыскания таможенных пошлин, налогов таможенный орган не позднее одного месяца со дня обнаружения такого факта обязан сообщить плательщику о суммах излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов (часть 5 статьи 147 Закона о таможенном регулировании).

Арбитражный суд, оценив обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке, установленном статьей 71 АПК РФ, исходя из того, что ООО [REDACTED] обратилось с заявлением о возврате излишне уплаченных таможенных платежей в пределах установленного трехлетнего срока с момента, когда оно узнало о нарушении своих прав, с соблюдением требований таможенного законодательства, касающихся возврата сумм излишне уплаченных таможенных платежей, а также с учетом того, что факт уплаты этих платежей подтвержден материалами дела, и Обществом представлены документы, свидетельствующие о правомерности определения таможенной стоимости товаров, задекларированных по спорным таможенным декларациям, по стоимости сделки с ввезенными товарами, что Московской областной таможней не опровергнуто, пришел к выводу о наличии оснований для возврата Обществу излишне уплаченных таможенных платежей в размере 1996526, 03 руб.

Таким образом, вопреки доводам таможенного органа заявитель доказал нарушение его прав и законных интересов, а таможенный орган не представил в материалы дела надлежащих доказательств соответствия решения об отказе в корректировке таможенной стоимости товаров и возврате излишне уплаченных таможенных платежей таможенному законодательству, в связи с чем заявленные Обществом требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно ч.2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Расходы по оплате государственной пошлины относятся на Московскую областную таможню в соответствии со ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.65, 71, 75, 167-170, 176, 181, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение Московской областной таможни, оформленное письмом от 11.07.2014 № 16-12/23384 об отказе скорректировать таможенную стоимость товаров по ДТ № [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] с применением первого метода определения таможенной стоимости.

Обязать Московскую областную таможенную службу устранить допущенное нарушение прав заявителя в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу и возратить ООО [REDACTED] сумму излишне уплаченных таможенных платежей в размере 1996526 (один миллион девятьсот девяносто шесть тысяч пятьсот двадцать шесть) рублей 03 копейки.

Проверенно на соответствие Таможенному Кодексу Таможенного союза.

Взыскать с Московской областной таможни в пользу ООО [REDACTED] расходы по оплате государственной пошлины в размере 34965 (тридцать четыре тысячи девятьсот шестьдесят пять) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ:

[REDACTED]