

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

Дело № А40- [REDACTED]

г. Москва

14 июля 2016 г.

Резолютивная часть объявлена 07 июля 2016 г.

Решение изготовлено в полном объеме 14 июля 2016 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего [REDACTED]

судей: единолично

при ведении протокола судебного заседания секретарем [REDACTED]

рассмотрел в заседании суда дело по заявлению ООО [REDACTED]

к ответчику: Московская областная таможня

о признании незаконным бездействия Московской областной таможни и обязанности устранить допущенные нарушения путем принятия таможенной стоимости товара,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Сафоненков П.Н., дов. №б/н. от 30.11.2015 г.

от ответчика: [REDACTED] - дов. №03-17/64 от 08.06.2016 г.

УСТАНОВИЛ:

ООО [REDACTED] обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором просит признать незаконным бездействие Московской областной таможни при рассмотрении обращения ООО [REDACTED] № 051/М от 06.10.2015; возложить на Московскую областную таможню обязанность устранения допущенных нарушений путем принятия таможенной стоимости товара по ДТ №№: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] с применением 1 метода оценки таможенной стоимости и возврата излишне уплаченных таможенных платежей по названным ДТ, удовлетворяя требования ООО [REDACTED] изложенные в обращении № 051/М от 06.10.2015 г.

В обоснование заявленных требований ООО [REDACTED] ссылается на то, что бездействуя, Московская областная таможня нарушает права ООО [REDACTED] на корректировку заявленных в таможенной декларации сведений и возврат излишне взысканных денежных средств, предусмотренные таможенным законодательством.

Руководствуясь ст. 99 ТК ТС, частью 1 статьи 68 Таможенного кодекса Таможенного союза, положениями раздела IV Порядка внесения изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары, утвержденного решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10 декабря 2013 г. № 289, ООО [REDACTED] было вправе обратиться с мотивированным обращением о корректировке заявленных в ДТ сведений и заявлением о возврате излишне взысканных денежных

средств не позднее трех лет со дня их уплаты, что ООО [REDACTED] и сделало письмом исх.№ 051/М от 06.10.2015, содержащем все основания для корректировке заявленных в ДТ сведений и возврата излишне взысканных денежных средств.

По утверждению заявителя, фактическое бездействие Московской областной таможни происходит в нарушение ст.12 Федерального закона №59-ФЗ.

Ответчик по заявлению возражает, отзыв, письменные пояснения суду не представил.

Выслушав представителей заявителя и ответчика, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п.1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Как следует из материалов дела, в сентябре 2014 года Обществом были поданы на Щелковский таможенный пост Московской областной таможни и выпущены декларации на товары (ДТ) №№: [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] В ходе проведения анализа обстоятельств, связанных с таможенным оформлением товаров, задекларированных в указанных ДТ, после выпуска товаров, ООО «Каргоимпорт» было выявлено, что в данных декларациях имели место факты заявления недостоверных сведений о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и определена таможенная стоимость товаров.

ООО [REDACTED], руководствуясь частью 1 статьи 68 Таможенного кодекса Таможенного союза, положениями раздела IV Порядка внесения изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары, утвержденного решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10 декабря 2013 г. № 289 направило в адрес Московской областной таможни обращение с необходимыми прилагаемыми документами о корректировке деклараций на товары и возврате излишне уплаченных

таможенных платежей (заявление о возврате излишне уплаченных или излишне взысканных сумм таможенных пошлин, налогов и иных денежных средств исх.№ KGI-2/2015 от 07.09.2015, в ответ на которое из Московской областной таможни пришло письмо от 16.11.2015 исх. №16-12/64315, в котором таможня дополнительно запросила акты приемки-сдачи услуг экспедитора и информации по поводу идентификации платежных поручений, которые ранее были представлены в таможенный орган в качестве документов, подтверждающих оплату за поставленный товар. На запрос таможни необходимые документы и информация были направлены письмом от 15.12.2015 №053/М (вх. МОТ от 22.12.2015). 21.01.2016 исх.№16-12/1534 таможенный орган снова направил в адрес ООО [REDACTED] письмо, в котором лишь проинформировал ООО [REDACTED] о том, что проводит проверочные мероприятия. Вместе с тем до настоящего времени о результатах проведения этих проверочных мероприятий Московская областная таможня не сообщила, пояснений по данному вопросу в судебном заседании не дала.

Согласно ч.1 ст. 2 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» граждане имеют право направлять обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам. В соответствии с ч.ч.1 и 2 ст. 12 Федерального закона №59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения. В исключительных случаях, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

Бездействуя, Московская областная таможня нарушает права ООО [REDACTED] на корректировку заявленных в таможенной декларации сведений и возврат излишне взысканных денежных средств, предусмотренные таможенным законодательством.

При таможенном декларировании товара декларантом изначально применялся первый - основной метод определения таможенной стоимости, однако после проведения таможенным органом дополнительных проверок, таможенный орган потребовал задекларировать таможенную стоимость, заявленную в названных ДТ, по 6 (резервному методу), в 10-дневный срок со дня получения декларантом решений о корректировке таможенной стоимости (решения: от 18.11.14 (по ДТ № [REDACTED]), от 17.12.2014 (по ДТ [REDACTED]), от 10.12.2014 (по ДТ [REDACTED]), от 24.11.2014 (по ДТ [REDACTED]), от 24.11.2014 (по ДТ № [REDACTED]), от 10.12.2014 (по ДТ [REDACTED]), заявитель исполнил требования таможенного органа, однако, применение 6 метода определения таможенной стоимости при декларировании товаров в данных ДТ не подтверждено ответчиком документально.

При таможенном оформлении товара в Московской областной таможне (Щелковский таможенный пост) таможенным органам были представлены комплекты документов, соответствующие Порядку декларирования таможенной стоимости товаров, утверждённому решением Комиссии таможенного союза от 20.09.2010 г. № 376.

В обоснование таможенной стоимости ввозимых товаров ООО [REDACTED] в таможенный орган представлялись все необходимые документы в соответствии с выбранной таможенной процедурой, и находятся в каждом комплекте ДТ, в том числе: внешнеторговый контракт, дополнительные соглашения, спецификации; паспорта сделки; инвойсы и иные документы, необходимые для определения таможенной стоимости.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее - ТК ТС) таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза, определяется в соответствии с международным договором государств - членом Таможенного союза, регулирующим вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу. Согласно части 1 статьи 2 Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 г. «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза», ратифицированного Федеральным законом от 22.12.2008 г. № 258-ФЗ (далее -Соглашение), основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами. Частью 1-2 статьи 4 Соглашения установлено, что таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию Таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 указанного Соглашения.

Ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или в пользу продавца.

Согласно части 3 статьи 2 Соглашения и части 4 статьи 65 ТК ТС, таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к её определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации. Пунктом 2 статьи 64 ТК ТС предусмотрено, что таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза, определяется, если товары фактически пересекли таможенную границу и такие товары впервые после пересечения таможенной границы помещаются под таможенную процедуру, за исключением таможенной процедуры таможенного транзита. Таможенная стоимость товаров определяется декларантом либо - таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта, а в случаях, установленных ТК ТС, - таможенным органом (пункт 3 данной статьи). На основании части 1 статьи 65 ТК ТС декларирование таможенной стоимости товаров осуществляется декларантом в рамках таможенного декларирования товаров в соответствии с главами 8 и 27 данного Кодекса. Декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путём заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов (часть 2 указанной статьи).

Статьей 66 ТК ТС таможенному органу, в рамках проведения таможенного контроля, предоставлено право осуществлять контроль таможенной стоимости товаров, по результатам которого, согласно статье 67 ТК ТС, таможенный орган принимает решение о принятии заявленной таможенной стоимости товаров либо решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров.

Пунктом 1 статьи 68 ТК ТС предусмотрено, что решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров принимается таможенным органом при осуществлении контроля таможенной стоимости как до, так и после выпуска товаров, если таможенным органом или декларантом обнаружено, что заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров.

Основания невозможности применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами указаны в части 1 статьи 4 Соглашения. Однако в ходе проведения анализа обстоятельств, связанных с таможенным оформлением

товаров, задекларированных в ДТ №№ [REDACTED]
[REDACTED] ООО
[REDACTED] выявило, что такие основания отсутствуют, доказательств обратного в материалах дела не имеется и ответчиком не представлено.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 г. № 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров», под несоблюдением установленного условия о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности цены сделки с ввозимыми товарами следует понимать отсутствие документального подтверждения заключения сделки в любой не противоречащей закону форме или отсутствие в документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, информации об условиях его поставки и оплаты либо наличие доказательств недостоверности таких сведений. В целях обоснования правомерности применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами декларант должен представить документы, указанные в Перечне документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с Порядком декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденного решением Комиссии таможенного союза от 20.09.2010 № 376. Это документы из нижеследующего списка: учредительные документы покупателя ввозимых товаров; внешнеторговый договор купли-продажи (возмездный договор поставки), действующие приложения, дополнения и изменения к нему; счет-фактура (инвойс); банковские документы (если счет-фактура оплачен в зависимости от условий внешнеторгового контракта), а также другие платежные документы, отражающие стоимость товара; страховые документы в зависимости от установленных договором условий сделки; договор по перевозке (договор транспортной экспедиции, если такой договор заключался), погрузке, разгрузке или перегрузке товаров, счет-фактура (инвойс) за перевозку (транспортировку), погрузку, разгрузку или перегрузку товаров, банковские документы (если счет-фактура оплачен) или документы (информация) о транспортных тарифах или бухгалтерские документы, отражающие стоимость перевозки (если перевозка товара осуществлялась собственным транспортом декларанта), - в случаях, когда транспортные расходы до аэропорта, порта или иного места прибытия товаров на таможенную территорию Таможенного союза не были включены в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате, или из цены, фактически уплаченной или подлежащей уплате, заявлены вычеты расходов по перевозке (транспортировке) товаров после их прибытия на таможенную территорию Таможенного союза; котировки мировых бирж в случае, если ввозится биржевой товар; договор об оказании посреднических услуг (агентский договор, договор комиссии, договор об оказании брокерских услуг), счета-фактуры (инвойсы), банковские платежные документы за оказание посреднических услуг в зависимости от установленных договором условий сделки; договоры, счета-фактуры (инвойсы), счета-проформы, бухгалтерские документы, таможенные декларации, оформленные таможенными органами государств - членов Таможенного союза на вывоз товаров (если товары поставлялись на вывоз с таможенной территории Таможенного союза), и другие документы о стоимости товаров и услуг, предоставленных покупателем бесплатно или по сниженным ценам для использования в связи с производством и продажей для вывоза на таможенную территорию Таможенного союза ввозимых (ввезенных) товаров, если предоставление таких товаров и услуг предусмотрено внешнеторговой сделкой и их стоимость не включена в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате; лицензионный договор, счет-фактура, банковские платежные документы, бухгалтерские и другие документы, содержащие сведения о платежах за использование объектов интеллектуальной собственности, которые относятся к ввозимым (ввезенным) товарам (если указанные платежи предусмотрены в качестве

условия продажи ввозимых товаров); документы (в том числе бухгалтерские) и сведения, содержащие данные о части дохода (выручки), которая прямо или косвенно причитается продавцу в результате последующей продажи, распоряжения иным способом или использования ввезенных товаров (если это предусмотрено условиями внешнеторговой сделки); договоры, счета, банковские платежные документы о стоимости тары, упаковки, включая стоимость упаковочных материалов и работ по упаковке, в случае, если данные расходы произведены покупателем, но не были включены в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате за ввозимый товар (если это предусмотрено условиями внешнеторговой сделки); другие документы и сведения, которые декларант может представить в подтверждение заявленной таможенной стоимости.

Как следует из фактических обстоятельств дела, ООО [REDACTED] представило при таможенном оформлении товара все необходимые документы, предусмотренные вышеуказанными правовыми актами.

Одновременно с названными ДТ на Щелковской таможенный пост Московской областной таможни были представлены декларации таможенной стоимости (ДТС-1), в которых задекларирована таможенная стоимость товаров по 1 методу определения таможенной стоимости, однако в соответствии с требованиями таможенного органа (в результате принятия решений о корректировке таможенной стоимости (решения: от 18.11.14 (по ДТ № [REDACTED]), от 17.12.2014 (по ДТ № [REDACTED]), от 10.12.2014 (по ДТ [REDACTED]) от 24.11.2014 (по ДТ № [REDACTED]), от 24.11.2014 (по ДТ № [REDACTED]), от 10.12.2014 (по ДТ № [REDACTED]) от 10.12.2014 (по ДТ № [REDACTED]), и ООО [REDACTED] было вынуждено направить в таможенный орган ДТС-2 по названным ДТ, заявив 6 метод определения таможенной стоимости.

Таможенная стоимость по 6 (резервному) методу определения таможенной стоимости может быть заявлена если метод определения таможенной стоимости по стоимости сделки с ввозимыми товарами, предусмотренный статьями 4 и 5 Соглашения, не может быть использован для определения таможенной стоимости рассматриваемого товара.

Для того, чтобы не применять 1 метод определения таможенной стоимости, таможенные органы должны иметь в наличии безусловные доказательства своих сомнений. При этом различие цены сделки с информацией, содержащейся в других источниках, не относящихся непосредственно к спорной сделке, само по себе не может служить основанием для корректировки таможенной стоимости, а является лишь основанием для проведения проверочных мероприятий, в том числе для истребования у декларанта соответствующих документов и объяснений.

Таким образом, таможенная стоимость, заявленная в указанных ДТ по методу, отличному от основного (по стоимости сделки) противоречит нормам таможенного законодательства Таможенного союза и свидетельствует о неправильном выборе метода определения таможенной стоимости товаров и определении таможенной стоимости товаров.

Несмотря на вышеизложенное, как отмечалось, Московская областная таможня не рассмотрела должным образом прилагаемые к обращению ООО [REDACTED] исх.№051/М от 06.10.2015 документы по ДТ №№ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] с ДТС-1 и формами корректировки декларации таможенной стоимости и таможенных платежей и иные документы по указанным декларациям на товары, в соответствии с которыми было необходимо осуществить корректировку таможенной стоимости по всем названным декларациям на товары; не скорректировала таможенную стоимость товаров по вышеуказанным ДТ, и не вернула излишне

уплаченные таможенные платежи по названным ДТ (заявление о возврате излишне уплаченных или излишне взысканных сумм таможенных пошлин, налогов и иных денежных средств исх.№ KGI-2/2015 от 07.09.2015 также прилагалось к обращению ООО [REDACTED]).

При таких обстоятельствах имеются все основания полагать, что бездействие Московской областной таможни и не принятие мер в соответствии с действующим таможенным законодательством не соответствуют требованиям л» указанных норм законодательства (в частности, ст.ст. 64,68 ТК ТС, ст.ст. 2, 10 Соглашения между Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 75 января 2008 года «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза», Приложения №1 Решения Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 №379, Решению Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10 декабря 2013 г. № 289) и подлежат признанию незаконным в судебном порядке.

В соответствии с ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания законности оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативно-правовому акту, возлагается на лицо, принявший указанный акт.

Представленные таможенным органом доказательства оцениваются в совокупности с доказательствами и объяснениями заявителя по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, суд считает, что таможенным органом не доказано наличие законных оснований для бездействия при рассмотрении обращения ООО [REDACTED] № 051/М от 06.10.2015 г.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая изложенное, требования заявителя являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч.5 ст.201 АПК РФ, суд считает необходимым обязать ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 65, 66, 71, 110, 167-170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Удовлетворить требования ООО [REDACTED]

Признать незаконным бездействие Московской областной таможни при рассмотрении обращения ООО [REDACTED] № 051/М от 06.10.2015.

Обязать Московскую областную таможню устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, путем принятия таможенной стоимости товара по ДТ №№: [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] с применением 1 метода оценки таможенной стоимости и возврата излишне уплаченных таможенных платежей по названным ДТ.

Взыскать с Московской областной таможни в пользу ООО [REDACTED] расходы по уплате госпошлины в размере 3000 руб. (Три тысячи рублей).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья:

