



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП- [REDACTED] /2018

г. Москва
03 апреля 2018 года

Дело № А40- [REDACTED]

Резолютивная часть постановления объявлена 27 марта 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 03 апреля 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи [REDACTED]
судей: [REDACTED]
при ведении протокола секретарем судебного заседания [REDACTED]
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО [REDACTED]
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.12.2017 по делу № А40-1 [REDACTED]
принятое судьей [REDACTED]
по заявлению Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] дата регистрации: 30.04.2014, адрес: [REDACTED]
[REDACTED]
к Московской областной таможне [REDACTED]
[REDACTED]
о признании незаконным и отмене решений,
при участии:
от заявителя: Сафоненков П.Н. по дов. от 05.10.2017;
от заинтересованного лица: [REDACTED]

У С Т А Н О В И Л:

ООО [REDACTED] (далее по тексту также - Заявитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московской областной таможне (МОТ, заинтересованное лицо) о признании незаконным решения от 31.08.2017 о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ N [REDACTED] от 29.08.2017 о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ N 1 [REDACTED] от 05.08.2017 о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ N [REDACTED]

Решением от 14.12.2017 арбитражный суд отказал обществу в удовлетворении заявления.

Не согласившись с принятым решением суда первой инстанции, общество обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение отменить, заявление удовлетворить.

письмами от 27.06.2017; письмом от 29.06.2017; б/д; по ДТ [REDACTED] - письмами от 15.06.2017; письмом от 16.06.2017; письмом от 19.06.2017; письмом от 22.06.2017; а также письмом от 09.08.2017.

Тем не менее, Можайским таможенным постом были приняты решения о корректировках таможенной стоимости: от 31.08.2017 [REDACTED] [REDACTED] от 29.08.2017 [REDACTED] от 05.08.2017 [REDACTED] по резервному 6 методу.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Отказывая обществу в удовлетворении заявления о признании незаконными решений таможенного органа о корректировке таможенной стоимости, суд первой инстанции исходил из соответствия таких решений действующему таможенному законодательству.

Между тем, судом первой инстанции не учтено следующее.

Деятельность таможенного органа относится к сфере публичного права. В публичном праве органы власти имеют больше прав относительно иных лиц. Соответственно, такие лица должны обладать определенными гарантиями, обеспечивающими соблюдение прав и законных интересов при вторжении публичных органов в их деятельность. К указанным гарантиям относится требование ясности, четкости, определенности, конкретности, понятности, недвусмысленности актов государственных органов.

При рассмотрении дел арбитражный суд не вправе ограничиваться формальным установлением обстоятельств. Вместе с тем, акт органа публичной власти подлежит оценке судом на предмет соответствия закону в том виде, в котором орган власти принял акт. Судебный контроль не призван расширительно толковать акты органов публичной власти, которые обладают достаточной самостоятельностью и широкой дискрецией, предоставленной им государством при осуществлении своих функций.

Согласно статье 69 Таможенного кодекса Таможенного союза для проведения дополнительной проверки заявленных сведений о таможенной стоимости товаров таможенный орган вправе запросить у декларанта дополнительные документы и сведения и установить срок для их представления, который должен быть достаточен для этого, но не превышать срока, установленного статьей 170 Кодекса. Декларант обязан представить запрашиваемые таможенным органом дополнительные документы и сведения либо предоставить в письменной форме объяснение причин, по которым они не могут быть представлены. Если декларант не представил запрошенные таможенным органом документы, сведения и (или) объяснения причин, по которым они не могут быть представлены, либо такие документы и сведения не устраняют основания для проведения дополнительной проверки, указанные в пункте 1 статьи 69 Кодекса, таможенный орган по результатам дополнительной проверки принимает решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров на основании информации, имеющейся в его распоряжении и соответствующей требованиям международного договора государств - членов таможенного союза, регулирующего вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза.

В пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 N 18 "О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства" (далее - постановление N 18) разъяснил, что признаки недостоверности сведений о стоимости сделки могут проявляться, в частности, в ее значительном отличии от ценовой информации, содержащейся в базах данных таможенных органов, по сделкам с идентичными или однородными товарами, ввезенными при сопоставимых условиях, а в случае отсутствия таких сделок - данных иных официальных и (или) общедоступных источников информации, включая сведения

изготовителей и официальных распространителей товаров, а также товарно-ценовых каталогов. Таможенная стоимость, определяемая по стоимости сделки с ввозимыми товарами, не может считаться документально подтвержденной и количественно определенной, если декларант не представил доказательства совершения сделки, на основании которой приобретен товар, в любой не противоречащей закону форме или содержащаяся в представленных им документах информация о цене не соотносится с количественными характеристиками товара, или отсутствует информация об условиях поставки и оплаты товара.

Согласно пункту 1 статьи 183 Таможенного кодекса Таможенного союза подача таможенной декларации должна сопровождаться представлением таможенному органу документов, на основании которых заполнена таможенная декларация, если иное не установлено Кодексом.

В силу части 2 статьи 65 Таможенного кодекса Таможенного союза декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путем заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов. Сведения, указанные в пункте 2 статьи 65 Таможенного кодекса Таможенного союза, заявляются в декларации таможенной стоимости и являются сведениями, необходимыми для таможенных целей.

В соответствии со статьей 2 Соглашения в целях обеспечения законности, единообразия и беспристрастности системы оценки товаров для таможенных целей она не должна быть основана на использовании произвольной или фиктивной таможенной стоимости товаров. При этом таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Для подтверждения заявленной таможенной стоимости товаров декларант обязан по требованию таможенного органа представить необходимые дополнительные документы и сведения либо дать в письменной форме объяснения причин, по которым запрашиваемые таможенным органом документы и сведения не могут быть представлены. Декларант имеет право доказать правомерность использования избранного им метода определения таможенной стоимости товаров и достоверность представленных им сведений.

Согласно пункту 9 постановления N 18 определение таможенной стоимости ввозимых товаров в соответствии с Соглашением, исходя из принципов, установленных Соглашением по применению статьи VII ГАТТ 1994, должно основываться на критериях, совместимых с коммерческой практикой. В связи с этим предусмотренная пунктом 3 статьи 69 Таможенного кодекса Таможенного союза обязанность представления по требованию таможенного органа документов для подтверждения заявленной таможенной стоимости может быть возложена на декларанта только в отношении тех документов, которыми тот обладает либо должен располагать в силу закона или обычаев делового оборота. В частности, от лица, ввозящего на таможенную территорию товар по цене, значительно отличающейся от сопоставимых цен идентичных (однородных) товаров, в целях исполнения требований пункта 4 статьи 65 и пункта 3 статьи 69 Таможенного кодекса Таможенного союза разумно ожидать поведения, направленного на заблаговременное собирание доказательств, подтверждающих действительное приобретение товара по такой цене и доступных для получения в условиях внешнеторгового оборота.

Пунктом 1 статьи 68 Таможенного кодекса Таможенного союза предусмотрено, что единственным основанием для принятия таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости является ее недостоверное заявление декларантом, в том числе в связи с использованием сведений, не отвечающих

Контрактов, представлены Обществом в таможенный орган.

Таким образом, учитывая вышеуказанные положения Конвенции, в Контрактах соблюдены существенные условия, характеризующие его предмет.

В этой связи вывод таможенного органа и суда первой инстанции о том, что сторонами сделок не были согласованы одни из основных условий договора – цена товара, сделан не обоснованно и не может рассматриваться в качестве основания для принятия решений о корректировках таможенной стоимости спорного товара.

Судом апелляционной инстанции отклоняется за необоснованностью довод таможенного органа, поддержанный судом первой инстанции о том, что вопреки условиям Контракта ни в формализованном инвойсе, ни в бумажной (сканированных) копии № [REDACTED] от 25.03.2017 не указаны сведения об упаковке, габаритных размерах, дате и месте отгрузки.

Так, по ДТ [REDACTED]-инвойс № [REDACTED] от 22.04.2017, и упаковочный лист к нему представлены в таможенный орган, и имеются материалах судебного дела (документы в таможенню направлялись под кодом 09023 под названием «товаро-сопроводительные документы [REDACTED], стр. 45-46 том 4).

Кроме того, при проведении дополнительных проверок по указанным ДТ упаковочные листы дополнительно не запрашивались таможенным органом, наличие или отсутствие упаковочных листов никак не влияет на определение таможенной стоимости. Упаковочные листы помимо прочего имеются как в таможенном органе отправления на таможенной границе при прибытии товаров, так и в таможенном органе назначения при закрытии таможенной процедуры таможенного транзита.

По данным поставкам со всеми необходимыми достоверными сведениями для подтверждения таможенной стоимости товаров по первому методу предоставлялись помимо проформ-инвойсов (содержат необходимые сведения о ввозимых товарах, в том числе сведения об упаковке), коммерческих инвойсов (содержат и условия поставок, и условия оплаты) и прочих необходимых документов, предусмотренных Решением КТС №376 для подтверждения таможенной стоимости, также технические описания товаров (с подробными характеристиками товаров) и иные документы о товарах. Предоставленные в таможенный орган документы и пояснения в своей взаимосвязи содержат все необходимые сведения о перемещаемых товарах и подтверждают таможенную стоимость ввозимых товаров

По вопросу упоминания проформ-инвойсов в бумажных вариантах инвойсов, отсутствующих в формализованном виде, и отсутствие в копиях инвойсов отметок какого-либо таможенного органа, следует отметить, что проформа-инвойсы были предоставлены декларантом в рамках дополнительных проверок по товарам. По ДТ № [REDACTED] проформа-инвойс от 20.04.2017 [REDACTED] в рамках дополнительной проверки не предоставлялся, так как относится к товарам в ДТ, в отношении которых дополнительная проверка таможенной стоимости не проводилась. Вместе с тем, учитывая, что данные документы не сопровождали груз при осуществлении международной перевозки, то при подаче ДТ они не были формализованы, а были предоставлены в таможенный орган при проведении проверки таможенной стоимости.

В соответствии со статьей 159 ТК ТС коммерческий инвойс может не сопровождать перевозимый товар. Кроме того, в решении о дополнительной проверке отсутствовали требования о предоставлении инвойса с отметками таможенных органов. Более того, копия коммерческого инвойса с отметками таможенного органа находится как в таможенном органе отправления, так и в таможенном органе назначения, и таможенный орган при проведении дополнительных проверок это мог проверить. Иные документы, содержащие сведения о товаре, в частности, накладные с отметками

по курсу, указанному в ДТ и ДТС-1, за весь комплекс транспортно-экспедиционных услуг в соответствии с поручением №85 от 26.04.2017 с учетом сумм, согласованных в протоколе согласования стоимости услуг экспедитора от 26.04.2017 к договору [REDACTED] от 03.12.2015 («Авто ВЫВОЗ 40НС в Щелково: 22000 р., «хранение на площадке после выпуска ДТ 705 руб/сут»...), однако, эти суммы также не включаются в таможенную стоимость, а включаемые в расчет таможенной стоимости суммы – в соответствии с протоколом согласования стоимости услуг экспедитора от 26.04.2017 к договору [REDACTED] от 03.12.2015 и счете-проформе от 11.05.2017 № [REDACTED] (3 518,99 USD) неизменны.

Аналогичным образом обстоят дела и с включением в таможенную стоимость и полным документальным подтверждением всех необходимых в соответствии с условиями поставок транспортных расходов по ДТ № [REDACTED] и №1 [REDACTED], соответственно, учитывая счета-проформы № [REDACTED] от 18.04.2017 и № [REDACTED] от 18.04.2017 от ЗАО [REDACTED] с указанием в них всех необходимых сведений о номерах контейнеров, мест отправления и мест пересечения таможенной границы. Все рассматриваемые сведения об оплате транспортных расходов полностью документально подтверждены.

Претензии о незаполнении одного из полей в экспортной декларации подлежат отклонению, т.к. такая декларация заполняется в стране отправления товара. Общество не имеет возможности повлиять на оформление декларации.

Заявляемые в декларации на товары условия поставок «EXW» соответствуют условиям заключенных внешнеторговых договоров и согласованным в проформах-инвойсах условиям поставки, что свидетельствует о документальном подтверждении.

При условиях «FOB» погрузочные работы на борт судна включены в стоимость груза.

При таможенном декларировании такие расходы были дополнительно включены обществом в таможенную стоимость как составляющие транспортно-экспедиторских услуг ЗАО [REDACTED], осуществленных до таможенной границы ЕАЭ.

Сведения о сроках оплаты товара в формализованном инвойсе также не влияют на определение таможенной стоимости товара в соответствии с первым методом, не дают основания ее определения с помощью резервного метода.

При этом, апелляционный суд принимает во внимание, что в таможенный орган были представлены банковские платежные документы (ведомость банковского контроля, выписки из лицевого счета), заверенные банком, что не вызывает вопросов и сомнений с позиции валютного и банковского контроля, полностью подтверждает факт оплаты за поставку товара.

Довод таможенного органа о том, что Обществом проигнорировано извещение от 21.03.2017 направленное таможенным органом для подтверждения заявленной таможенной стоимости в соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 № 18, в адрес Декларанта, отклоняется судом.

Факт получения извещения таможенного органа от 21.03.2017 декларант отрицает. Доказательств направления таможенным органом извещения от 21.03.2017 декларанту по спорным ДТ материалы дела не содержат.

Как следует из материалов дела, на извещение от 08.08.2017 по ДТ № [REDACTED] (с информацией о необходимости разъяснения заполнения полей экспортной декларации) ООО [REDACTED] было дано необходимое пояснение от 09.08.2017. На извещение от 28.07.2017 по ДТ № [REDACTED] (с информацией о необходимости разъяснения заполнения полей экспортной декларации) ООО [REDACTED] было дано необходимое пояснение б/н. Аналогичные сведения относятся и к ДТ № [REDACTED]. В то же время, запрашиваемые таможенным органом сведения в этих извещениях никоим образом не влияют на определение

таможенной стоимости.

Довод таможи о низком ценовом уровне таможенной стоимости товаров, отклоняется апелляционной коллегией, поскольку низкий ценовой уровень не может являться основанием для непринятия таможенной стоимости и ее корректировки.

В соответствии с пунктом 5 постановления N 18 система оценки ввозимых товаров для таможенных целей, основанная на статье VII ГАТТ 1994, исходит из их действительной стоимости - цены, по которой такие или аналогичные товары продаются или предлагаются для продажи при обычном ходе торговли в условиях полной конкуренции. При этом за основу определения действительной стоимости в максимально возможной степени должна приниматься договорная цена товаров и не должна приниматься фиктивная или произвольная стоимость.

С учетом данных положений примененная сторонами внешнеторговой сделки цена ввозимых товаров не может быть отклонена по мотиву одного лишь несогласия таможи с ее более низким уровнем в сравнении с ценами на однородные (идентичные) ввозимые товары или ее отличия от уровня цен, установившегося во внутренней торговле.

Согласно материалам дела, общество является эксклюзивным поставщиком товара, полученного по рассматриваемым декларациям на товары, на территории Российской Федерации.

Предложенный таможенным органом для сравнения товар, исходя из имеющегося описания ни идентичным, ни однородным товаром для товара по спорным декларациям не является.

Таким образом, разница таможенной стоимости товаров, задекларированных по спорным ДТ, и товаров, указанных в выписках ДТ, полученных в автоматическом режиме программным средством ЕАИС "Аист-М" из информационной системы ИСС Малахит, не может свидетельствовать о недостоверности заявленной таможенной стоимости товаров, ввезенных заявителем, ввиду того, что таможенным органом не соблюдены условия (критерия) о сопоставимости характеристик сравниваемых товаров.

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии с ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Апелляционный суд с учетом изложенных положений признает, что таможенным органом не доказано заявление обществом недостоверных сведений при декларировании ввезенного товара.

Изложенное позволяет апелляционному суду прийти к выводу, что таможенным органом во исполнение положений ч.1 ст.9, ч.1 ст.65, ч.5 ст.200 АПК РФ с учетом фактических обстоятельств рассматриваемого дела не доказана правомерность принятого в отношении общества оспариваемого ненормативного правового акта.

Вышеизложенные обстоятельства не были учтены судом первой инстанции, что в силу ч.1 ст.268 АПК РФ позволяет апелляционному суду переоценить выводы суда

первой инстанции.

При изложенных фактических обстоятельствах рассматриваемого дела, апелляционный суд приходит к выводу, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению, решение суда первой инстанции подлежит отмене, как основанное на неполно выясненных обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Требования ООО [REDACTED] о признании незаконными решения от 31.08.2017 о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ N 1 [REDACTED] от 29.08.2017 о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ N [REDACTED] от 05.08.2017 о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ N 1 [REDACTED] подлежат удовлетворению.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должно содержаться указание на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

По смыслу главы 24 АПК РФ возложение обязанности совершить определенные действия не является самостоятельным требованием, а рассматривается в качестве способа устранения нарушения прав и законных интересов заявителя и должно быть соразмерно нарушенному праву с учетом обстоятельств дела.

Как разъяснено в пункте 30 Постановления Пленума ВС РФ N 18, в случае признания судом незаконным решения таможенного органа, влияющего на исчисление таможенных платежей, либо отказа (бездействия) таможенного органа во внесении изменений в декларацию на товар и (или) в возврате таможенных платежей, в целях полного восстановления прав плательщика на таможенные органы в судебном акте возлагается обязанность по возврату из бюджета излишне уплаченных (взысканных) платежей, окончательный размер которых определяется таможенным органом на стадии исполнения решения суда. При этом отдельного обращения плательщика с заявлением о возврате соответствующих сумм в порядке, предусмотренном статьей 147 Закона о таможенном регулировании, в этом случае не требуется.

Таким образом, учитывая обстоятельства настоящего спора и предмет заявленных требований, коллегия считает, что соразмерным и адекватным способом устранения нарушения прав и законных интересов заявителя является обязанность таможенный орган возвратить обществу излишне уплаченные (взысканные) таможенные платежи по спорным декларациям.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы подлежат перераспределению судебные расходы по уплате госпошлины по заявлению в сумме 9 000 руб. и по апелляционной жалобе 1 500 руб., которые на основании статьи 110 АПК РФ относятся судом апелляционной инстанции на таможенный орган.

Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату ООО [REDACTED] из федерального бюджета.

В соответствии с частью 2 статьи 319 АПК РФ исполнительные листы подлежат выдаче Арбитражным судом г. Москвы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2017 по делу № [REDACTED] отменить.

Признать незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров от 31.08.2017, от 29.08.2017, от 05.08.2017.

Обязать Московскую областную таможню устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО [REDACTED]

Взыскать с Московской областной таможни в пользу ООО [REDACTED] расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в размере 9 000 (девяти тысяч) руб., по апелляционной жалобе в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) руб.

Возвратить ООО [REDACTED] из федерального бюджета 3 000 (три тысячи) руб. излишне уплаченной платежным поручением № [REDACTED] от 10.01.2018 государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

[REDACTED]

Судьи:

[REDACTED]

[REDACTED]

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.