



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП- /2016

г. Москва
24 ноября 2016 года

Дело № А40- /16

Резолютивная часть постановления объявлена 23 ноября 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 24 ноября 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи [REDACTED]
судей [REDACTED]
при ведении протокола секретарем судебного заседания [REDACTED]
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО [REDACTED] на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2016 по делу № А40- /16, об отказе в удовлетворении первоначального иска; взыскании с ООО [REDACTED] в доход Федерального бюджета РФ госпошлины в сумме [REDACTED] рублей; взыскании с ООО [REDACTED] по встречному иску в пользу [REDACTED] [REDACTED] рублей неосновательного обогащения, а также [REDACTED] рублей расходов по госпошлине, вынесенное судьей [REDACTED] по иску ООО [REDACTED] к А [REDACTED] [REDACTED] о взыскании [REDACTED] рублей задолженности, по встречному иску [REDACTED] к ООО [REDACTED] о взыскании [REDACTED] рублей предоплаты за непоставленный товар, при участии в судебном заседании: от [REDACTED] Сафоненко П.Н., дов. от 25.01.2016;

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании [REDACTED] рублей задолженности по договору поставки № [REDACTED] от 23.10.2015. Встречный иск А [REDACTED] к ООО [REDACTED] о взыскании [REDACTED] рублей предоплаты за непоставленный товар по дополнительному соглашению № 01 от 18.11.2015 к договору поставки № [REDACTED] от 23.10.2015.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2016 в удовлетворении первоначального иска отказано. Взыскано с [REDACTED] в доход Федерального бюджета РФ госпошлина в сумме [REDACTED] рублей. По встречному иску взыскано с [REDACTED]

в пользу А [REDACTED] рублей неосновательного обогащения, а также [REDACTED] рублей расходов по госпошлине.

ООО [REDACTED] не согласившись с решением суда, подало апелляционную жалобу, в которой считает его незаконным и подлежащим отмене полностью в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального или процессуального права.

В судебном заседании представитель А [REDACTED] возражал против доводов апелляционной жалобы, просил оставить решение Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2016 без изменения, апелляционную жалобу [REDACTED] без удовлетворения.

В судебное заседание представитель ООО [REDACTED] не явился, извещен надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела, апелляционная жалоба рассматривалась в его отсутствие в соответствии со ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя А [REDACTED] считает, что оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта не имеется, поскольку выводы суда соответствуют нормам права и имеющимся в деле доказательствам.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции, между ООО [REDACTED] (поставщик) и [REDACTED] (покупатель) был заключен договор поставки № [REDACTED] от 23 октября 2015 года на общую сумму [REDACTED] рублей (пункт 2.1 договора).

Предметом договора являлось поставка продукции-сваи для строительного объекта ответчика (товар), а ответчик должен принять и оплатить товар, согласно ценам указанным в приложении №1 к договору поставки № [REDACTED] от 23 октября 2015 года.

Оплата товара по договору № [REDACTED] от 23 октября 2015 года должна происходить следующим образом: согласно пункта договора 2.5.1 ответчик оплачивает 30% от общей суммы договора, далее в соответствии с пунктом 2.5.3 договора платеж в размере 70% от стоимости, указанной в пункте 2.1 договора поставки, производится ответчиком поэтапно через каждые 15 (пятнадцать) календарных дней по факту поставки товара.

Из материалов дела усматривается, что сторонами подписано дополнительное соглашение № 01 к договору, согласно п.2.1 которого цена договора составила [REDACTED] рублей, согласно п.3.2 дополнительного соглашения сроки поставки всей продукции составляют 27 календарных дней с момента оплаты покупателем суммы в соответствии с п.2.5.1 договора (100 % от цены договора).

А [REDACTED] была оплачена указанная сумма платежными поручениями от 26.10.2015 № 2266 на сумму [REDACTED] рублей, от 29.10.2015 № 2314 на сумму [REDACTED] рублей, от 05.02.2016 № 875 на сумму [REDACTED] рублей.

Судом установлено, что оплата ответчиком произведена в предусмотренные договором сроки. Таким образом, ООО [REDACTED] поставило в адрес А [REDACTED] товар на сумму [REDACTED] рублей, а ответчиком оплачено [REDACTED] рублей, в связи с чем суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о необоснованности первоначального иска.

Как следует из п. 12.1 договора вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения сторонами всех обязательств по договору, но не позднее 31.12.2015. В соответствии с п. 11.5 договора в случае расторжения договора поставщик обязуется осуществить возврат авансовых платежей, полученных от покупателя, однако, ООО [REDACTED] авансовые платежи возвращены не были.

Учитывая, что ООО [REDACTED] доказательств поставки товара на сумму рублей не представил, денежные средства не возвратил, срок действия договора истек, наличие задолженности подтверждается представленными истцом доказательствами. Таким образом, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об удовлетворении встречного иска о взыскании рублей.

Согласно ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции исследованы обстоятельства, имеющие значение для настоящего дела, дана надлежащая оценка имеющимся в деле доказательствам.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы не подтверждают нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и направлены на переоценку доказательств по делу, оснований для переоценки которых, суд апелляционной инстанции не усматривает.

Иные доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены или изменения оспариваемого решения суда.

Нарушений норм процессуального права, влекущих в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловную отмену обжалуемого судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда от 22.09.2016, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 271, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.09.2016 по делу № А40- [REDACTED] /16 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО [REDACTED] – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

[REDACTED]

Судьи:

[REDACTED]

[REDACTED]