



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП- [REDACTED] /2016

г.Москва
30 января 2017 года

Дело №А40-[REDACTED]/16

Резолютивная часть постановления объявлена 23 января 2017 года
Постановление изготовлено в полном объеме 30 января 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи [REDACTED]
судей: [REDACTED],
при ведении протокола секретарем судебного заседания [REDACTED]
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №15 апелляционную жалобу
Московской областной таможни
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 26.10.2016, принятое судьей
[REDACTED] по делу №А40-1-[REDACTED]/16
по заявлению ООО [REDACTED]
к Московской областной таможне
о признании недействительным решения о корректировке таможенной стоимости
при участии:
от заявителя: Сафоненков П.Н. по дов. от 21.12.2016 №б/н;
от ответчика: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2016, принятым по настоящему делу, признано незаконным решение Московской областной таможни от 15.07.2016 о корректировке таможенной стоимости товаров, задекларированных по ДТ № [REDACTED] также суд обязал Московскую областную таможню в десятидневный срок с момента вступления решения в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя и взыскал с Московской областной таможни в пользу ООО [REDACTED] расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить по изложенным в жалобе основаниям и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Заявителем в порядке ст.262 АПК РФ представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором он просит оставить решение арбитражного суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считая их необоснованными, просил решение суда оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, изложил свои доводы, указанные в отзыве на жалобу.

Представитель ответчика, извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено без его участия.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ, с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы и отзыва на нее, не находит оснований для отмены судебного акта.

Как следует из материалов дела, 25.04.2016 ООО [REDACTED] на Лобненский таможенный пост Московской областной таможни подана и впоследствии выпущена указанным таможенным постом таможенная декларация на товары (ДТ) № [REDACTED]

Поставка осуществлялась в рамках контракта от 13.01.2012 №47-30-12 с ПАО [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] дополнительным соглашением №56 от 17.03.2016 (спецификация №47), №57 от 12.04.2016 (спецификация №48), счет-фактуре (инвойсу) от 20.04.2016 №268, CMR №037847 от 21.04.2016.

Контрактные условия поставки FCA СВЕССА.

26.04.2016 Лобненским таможенным постом Московской таможни принято решение о проведении дополнительной проверки в отношении товара, задекларированного в ДТ № [REDACTED]

У общества запрошены дополнительные документы для подтверждения таможенной стоимости товара.

В свою очередь ООО [REDACTED] для подтверждения заявленной таможенной стоимости представлены все необходимые документы и информация (письма: от 21.04.2016 №30/; от 15.06.2016 исх. №2016-295 с поименованным в нем приложением (получено Лобненским ТП 15.06.2016 вх.№2050).

15.07.2016 Лобненский таможенный пост принял решение о корректировке таможенной стоимости, заявленной в ДТ № [REDACTED]

В обоснование данного решения таможенный орган указал, что декларант предоставил выписку из прайс-листа от 01.02.2015 не являющуюся публичной так и свободной офертой; указанный документ выставлен только для торгующей компании ООО [REDACTED] в данном документе указана стоимость только товаров, ввозимых в адрес ООО [REDACTED] сведения о стоимости реализации аналогичных товаров на условиях публичной оферты отсутствуют; инвойс как документ, составленный иностранным поставщиком в одностороннем порядке и направлены покупателю, сам по себе не является документом, подтверждающим (или опровергающим) согласованную сторонами цену сделки, либо документом, подтверждающим (или опровергающим) фактически оплаченную покупателем сумму; к таким документам относятся согласованные в двухстороннем порядке договора, дополнительные к нему соглашения, в том числе в виде спецификаций, и т.д.; в ходе проведения дополнительной проверки транспортного заказа, содержащего описание условий перевозки товара, предусмотренного транспортным Договором, подтверждающих согласование сторонами Ставок фрахта на перевозку грузов, а также письменных объяснений, почему документы не могут быть представлены ООО [REDACTED] не предъявлено; в предоставленном счете на оплату транспортных услуг от 19.04.2016 №452 и Акте выполненных работ от 28.04.2016 №452 отсутствуют сведения об оплате вознаграждения экспедитора, предусмотренные п.4.3 транспортного Договора; в ходе проведения дополнительной проверки ООО [REDACTED] не воспользовалось правом документально подтвердить достоверность заявленных сведений в части декларирования таможенной стоимости ввозимых товаров и заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров по рассматриваемой ДТ; для выявления информации о таможенной стоимости ввозимых товаров, проведенный анализ с использованием подсистемы «Мониторинг-Анализ» позволил установить, что уровень продажи идентичных товаров отличается от уровня продаж ввозимого.

Основываясь на данных аргументах по решению о корректировке таможенной стоимости от 15.07.2016 заявленная декларантом, определенная по первому методу

таможенная стоимость товара №1 и №2 в ДТН № [REDACTED] скорректирована (определена по 6-му (резервному) методу) и составила 4 142 445, 80 руб. (по товару №1) и 1 343 583, 85 руб. (по товару №2).

Согласно решению о корректировке таможенной стоимости от 15.07.2016 ООО [REDACTED] обязано в срок до 05.05.2016 предоставить обеспечение уплаты таможенных пошлин, налогов.

Во исполнение указанного требования таможенного органа ООО [REDACTED] внесло на счет таможни сумму обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов в размере 774 372, 75 руб. (платежное поручение от 26.04.2016 №193, таможенная расписка №ТР-5546958).

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения ООО [REDACTED] с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Срок, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем соблюден.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) государственного органа, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Принимая решение, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал имеющие значение для дела обстоятельства, применил нормы материального права, подлежащие применению и на их основании, сделал правомерный вывод о наличии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных обществом требований, обоснованно исходя из следующего.

В соответствии со ст.67, ч.1 ст.68 ТК ТС по результатам осуществления контроля таможенной стоимости товаров таможенный орган принимает решение о принятии заявленной таможенной стоимости товаров либо решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров, которое доводится до декларанта в порядке и в формах, которые установлены решением Комиссии Таможенного союза.

Принятое таможенным органом решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров должно содержать обоснование и срок его исполнения.

Согласно п.2 ст.65 ТК ТС декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путем заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов.

В силу п.1 ст.69 ТК ТС в случае обнаружения таможенным органом при проведении контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска признаков, указывающих на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены, таможенный орган проводит дополнительную проверку в соответствии с названным Кодексом, срок и порядок проведения которой устанавливаются решением Комиссии таможенного союза.

На основании п.3 ст.69 ТК ТС для проведения дополнительной проверки заявленных сведений о таможенной стоимости товаров таможенный орган вправе запросить у декларанта дополнительные документы и сведения и установить срок для их представления, который должен быть достаточен для этого, но не превышать срока, установленного статьей 170 настоящего Кодекса.

Декларант обязан представить запрашиваемые таможенным органом дополнительные документы и сведения либо предоставить в письменной форме объяснение причин, по которым они не могут быть представлены.

Декларант имеет право доказать правомерность использования избранного им метода определения таможенной стоимости товаров и достоверность представленных им документов и сведений.

В силу п.4 ст.69 ТК ТС, если декларант не представил запрошенные таможенным органом документы, сведения и (или) объяснения причин, по которым они не могут быть представлены, либо такие документы и сведения не устраняют основания для проведения дополнительной проверки, указанные в п.1 названной статьи, таможенный орган по результатам дополнительной проверки принимает решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров на основании информации, имеющейся в его распоряжении и соответствующей требованиям международного договора государств - членов таможенного союза, регулирующего вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза.

Соглашением между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» (далее – Соглашение) установлены единые правила определения таможенной стоимости товаров в целях применения Единого таможенного тарифа таможенного союза, а также применения иных мер, отличных от таможенно-тарифного регулирования, которые вводятся (могут вводиться) для регулирования товарооборота таможенного союза.

Статьей 2 указанного Соглашения регламентирована система определения таможенной стоимости товаров.

На основании п.1 данной статьи основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, установленном в статье 4 настоящего Соглашения.

В случае невозможности определения таможенной стоимости ввозимых товаров по стоимости сделки с ними таможенная стоимость товаров определяется в соответствии с положениями, установленными статьями 6 и 7 настоящего Соглашения, применяемыми последовательно. При этом могут быть проведены консультации между таможенным органом и декларантом (таможенным представителем), с целью обоснованного выбора стоимостной основы для определения таможенной стоимости ввозимых товаров, отвечающей статьям 6 или 7 настоящего Соглашения. В процессе консультации таможенный орган и декларант (таможенный представитель) могут обмениваться имеющейся у них информацией при условии соблюдения законодательства государства - члена Таможенного союза о коммерческой тайне.

При невозможности определения таможенной стоимости ввозимых товаров в соответствии со статьями 6 и 7 настоящего Соглашения в качестве основы для определения такой стоимости может использоваться либо цена, по которой ввозимые, идентичные или однородные товары были проданы на таможенной территории Таможенного союза (статья 8 настоящего Соглашения), либо расчетная стоимость товаров, определяемая в соответствии со статьей 9 настоящего Соглашения. Декларант (таможенный представитель) имеет право выбрать очередность применения указанных статей при определении таможенной стоимости ввозимых товаров.

В случае если для определения таможенной стоимости ввозимых товаров невозможно использовать ни одну из указанных статей, определение таможенной стоимости товаров осуществляется в соответствии со статьей 10 настоящего Соглашения.

Таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации (п.3 ст.2 Соглашения от 25.01.2008).

В силу п.1 ст.4 Соглашения таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию Таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 настоящего Соглашения, при любом из следующих условий: 1) отсутствуют ограничения в отношении прав покупателя на пользование и распоряжение товарами, за исключением ограничений, которые: установлены совместным решением органов таможенного союза; - ограничивают географический регион, в котором товары могут быть перепроданы; - существенно не влияют на стоимость товаров; 2) продажа товаров или их цена не зависят от каких-либо условий или обязательств, влияние которых на цену товаров не может быть количественно определено; 3) никакая часть дохода или выручки от последующей продажи, распоряжения иным способом или использования товаров покупателем не причитается прямо или косвенно продавцу, кроме случаев, когда в соответствии со статьей 5 настоящего Соглашения могут быть произведены дополнительные начисления; 4) покупатель и продавец не являются взаимосвязанными лицами, или покупатель и продавец являются взаимосвязанными лицами таким образом, что стоимость сделки с ввозимыми товарами приемлема для таможенных целей в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи.

Ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или иному лицу в пользу продавца. При этом платежи могут быть осуществлены прямо или косвенно в любой форме, не запрещенной законодательством государства - члена таможенного союза (п.2 ст.4 Соглашения).

Таким образом, исходя из приведенных выше положений, таможенная стоимость товаров не может быть определена на основании ст.4 Соглашения в случаях отсутствия документального подтверждения заключения сделки в любой не противоречащей закону форме или отсутствия в документах, отражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, условий поставки и оплаты либо наличия доказательств недостоверности таких сведений, то есть их необоснованного расхождения с аналогичными сведениями в других документах, выражающих содержание сделки, а также коммерческих, транспортных, платежных (расчетных) и иных документах, относящихся к одним и тем же товарам.

При этом, осуществляя контроль таможенной стоимости, таможенный орган обязан указать, каким образом та или иная неточность (расхождение сведений), отсутствие какого-либо запрета влияют на метод определения таможенной стоимости и размер таможенных платежей.

Материалами дела подтверждается, что в ходе таможенного декларирования товаров общество представило таможенному органу необходимые документы, свидетельствующие о достоверности заявленной в декларации таможенной стоимости товара и обосновывающие избранный им метод ее определения.

Между тем, таможенный орган вопреки требованиям ст.65 АПК РФ не представил в материалы дела доказательств недостоверности сведений о цене сделки либо о наличии условий, влияние которых не может быть учтено при определении таможенной стоимости.

Документы, представленные для таможенного оформления и в ответ на запрос таможенного органа о представлении дополнительных документов в рамках дополнительной проверки, в их совокупности позволяют установить согласованные сторонами указанного договора условия об ассортименте, количестве и цене поставляемых в рамках данной поставки товаров.

При этом, как обоснованно отметил суд первой инстанции в своем решении, цена товара является результатом переговорного процесса, учитывающего как интересы сторон, так и ситуацию, складывающуюся на рынке, а также прочие факторы, влияющие на ценообразование.

Таким образом, является правильным вывод суда о том, что представленные в таможенный орган в обоснование таможенной стоимости товара документы в своей

совокупности содержат сведения о наименовании, количестве, весе и цене товара, и, следовательно, вывод об отсутствии оснований, препятствующих применению декларантом метода определения таможенной стоимости по цене сделки, в связи с чем, таможенные платежи являются излишне взысканными и подлежат возврату декларанту.

При таких обстоятельствах, анализируя оспариваемое решение таможенного органа, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что оно противоречит нормам таможенного законодательства и нарушает права заявителя, на которого возложена дополнительная обязанность по уплате таможенных платежей, исчисленных с нарушением установленного законодательством порядка.

В связи с изложенным, является правильным вывод суда первой инстанции о наличии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных обществом требований.

Апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным, обоснованным и не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Доводы апелляционной жалобы таможенного органа не могут служить основанием для отмены решения суда, поскольку они не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Нормы материального права применены судом правильно.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины правомерно взысканы судом с ответчика в порядке ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 26.10.2016 по делу №A40-████████/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

████████████████████

Судьи:

████████████████

████████████████████

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.