



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40- [REDACTED]

07 декабря 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 ноября 2018 года

Полный текст решения изготовлен 07 декабря 2018 года

Арбитражный суд в составе судьи [REDACTED]
при ведении протокола судебного заседания секретарем [REDACTED]
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО [REDACTED]
к заинтересованному лицу – [REDACTED] таможня
о признании недействительным решений № [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

при участии:

от заявителя: Сафоненков П.Н. доверенность от 09.06.2018г.

от заинтересованного лица: [REDACTED] доверенность от 10.10.2018г.

УСТАНОВИЛ:

ООО [REDACTED] (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании решений [REDACTED] таможни (далее - заинтересованное лицо, таможенный орган) №№ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларациях на товары, и возложить на Московскую областную таможенную обязанность устранения допущенных нарушений путем принятия таможенной стоимости товара по ДТ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] с применением 1 метода оценки таможенной стоимости;

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования по мотивам, изложенным в заявлении.

Заинтересованное лицо против удовлетворения заявленных требований возражало, по доводам письменного отзыва.

Рассмотрев материалы дела, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в мае, июне, октябре и ноябре 2016 года на [REDACTED] таможенный пост [REDACTED] таможни от имени декларанта ООО [REDACTED] (г. Москва) профессиональным участником таможенных правоотношений - таможенным представителем ООО [REDACTED] были поданы и выпущены таможенным постом таможенные декларации на товары (ДТ) № №: [REDACTED]

Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 г. «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза», ратифицированного Федеральным законом от 22.12.2008 г. № 258-ФЗ (далее - Соглашение), основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами.

Частью 1-2 статьи 4 Соглашения установлено, что таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию Таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 указанного Соглашения при любом из следующих условий:

1. отсутствуют ограничения в отношении прав покупателя на пользование и распоряжение товарами, за исключением ограничений, которые:

- установлены совместным решением органов таможенного союза;
- ограничивают географический регион, в котором товары могут быть перепроданы;
- существенно не влияют на стоимость товаров;

2. продажа товаров или их цена не зависят от каких-либо условий или обязательств, влияние которых на цену товаров не может быть количественно определено;

3. никакая часть дохода или выручки от последующей продажи, распоряжения иным способом или использования товаров покупателем не причитается прямо или косвенно продавцу, кроме случаев, когда в соответствии со статьей 5 Соглашения могут быть произведены дополнительные начисления;

4. покупатель и продавец не являются взаимосвязанными лицами, или покупатель и продавец являются взаимосвязанными лицами, таким образом, что стоимость сделки с ввозимыми товарами приемлема для таможенных целей в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Соглашения.

Ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или в пользу продавца.

Согласно части 3 статьи 2 Соглашения и части 4 статьи 65 ТК ТС, таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к её определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Пунктом 2 статьи 64 ТК ТС предусмотрено, что таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза, определяется, если товары фактически пересекли таможенную границу и такие товары впервые после пересечения таможенной границы помещаются под таможенную процедуру, за исключением таможенной процедуры таможенного транзита. Таможенная стоимость товаров определяется декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта, а в случаях, установленных ТК ТС, - таможенным органом (пункт 3 данной статьи).

На основании части 1 статьи 65 ТК ТС декларирование таможенной стоимости товаров осуществляется декларантом в рамках таможенного декларирования товаров в соответствии с главами 8 и 27 данного Кодекса. Декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путём заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов (часть 2 указанной статьи).

Статьей 66 ТК ТС таможенному органу, в рамках проведения таможенного контроля, предоставлено право осуществлять контроль таможенной стоимости товаров, по результатам которого, согласно статье 67 ТК ТС, таможенный орган принимает решение о принятии заявленной таможенной стоимости товаров либо решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров.

Пунктом 1 статьи 68 ТК ТС предусмотрено, что решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров принимается таможенным органом при осуществлении контроля таможенной стоимости как до, так и после выпуска товаров, если таможенным органом или декларантом обнаружено, что заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров.

Основания невозможности применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами указаны в части 1 статьи 4 Соглашения.

По мнению суда, такие основания отсутствуют.

При этом, при проведении камеральной таможенной проверки по четырем из пяти вышеуказанных ДТ - №№ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] таможенным органом были запрошены (Требование от 14.02.2018 № [REDACTED] о предоставлении документов и сведений при камеральной таможенной проверке) сведения, по мнению таможенного органа, необходимые для подтверждения правильности определения таможенной стоимости:

- учредительные документы и изменения к ним, приказы о назначении генерального директора и главного бухгалтера;

- документы, подтверждающие местонахождение организации по адресу государственной регистрации (договор аренды либо свидетельство о собственности), а также документы, подтверждающие оплату по договорам аренды (платежные документы с отметками банка);

- справку о наличии валютных и рублевых счетов в банках и иных кредитных организациях;

- внешнеторговый контракт от 10.07.2015 № [REDACTED] со всеми изменениями, дополнениями и приложениями к нему;

- спецификации, инвойсы (счета), упаковочные листы, CMR к поставкам;

- паспорт сделки, оформленный по Контракту, ведомость банковского контроля, банковские платежные поручения, подтверждающие факт оплаты иностранному поставщику за поставленные товары;

- договор перевозки с действовавшими в период ввоза на таможенную территорию ЕАЭС товаров изменениями и дополнениями к нему, документы по его исполнению (заявки на оказание транспортных услуг, платежные поручения, акты приемки-сдачи выполненных работ и пр.) (при наличии);

- договор страхования грузов с представлением страхового полиса (при наличии);

- экспортные декларации стран отправления товаров и их заверенные переводы на русский язык;

- прейскуранты (прайс-листы), каталоги фирм - производителей на ввезенные товары.

Письмом от 26.03.2018 № [REDACTED] ООО « [REDACTED] [REDACTED] » дополнительно были направлены запрошенные и имеющиеся у компании документы и пояснения:

- 1) учредительные документы: свидетельство о регистрации, свидетельство о регистрации в налоговом органе, решение о создании общества и назначении ген. директора, приказ;

- 2) договор аренды помещения с пояснением;

- 3) справку о наличии счетов в банке из банка;

- 4) внешнеторговый контракт от 10.07.2015 № [REDACTED] дополнительные соглашения к нему;

- 5) спецификации, инвойсы, упаковочные-листы, CMR ко всем поставкам (по ДТ №№ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в которых вступало декларантом ООО « [REDACTED] »);

- 6) паспорт сделки, ведомость банковского контроля, заявления на перевод (платежные поручения), выписка банка из валютного счета, поручение на покупку валюты к каждым платежкам с пояснениями.

- 7) отдельное письмо, направленное ООО « [REDACTED] » в банк ПАО « [REDACTED] » от

21.03.2018 № [REDACTED] о запросе инвойсов с печатью банка, с отметкой о получении этого письма банком и сами инвойсы с печатью банка, доказывающие, что ко всем платежным поручениям при переводе средств в интернет-банке были приложены данные инвойсы;

8) пояснение по вопросу оформления договора перевозки, договора страхования о том, что, согласно условиям Контракта перевозка и страхование груза осуществляется за счет поставщика, по этой причине декларант не имеет в наличии данных договоров;

9) пояснение о том, что поставщиком не были предоставлены декларанту экспортные декларации, не предусмотренные таможенным законодательством в качестве обязательных документов для декларирования таможенной стоимости, и по этой причине ООО «[REDACTED]» не имеет возможности предоставить экспортные декларации в таможенный орган;

10) коммерческие предложения по приобретаемому товару от поставщика товара, прейскуранты, каталоги.

Суд отмечает, что условия поставки товара по всем ДТ, о которых идет речь, - «СРТ - Москва». СРТ - международный торговый термин ИНКОТЕРМС, который применяется по отношению ко всем видам транспорта, включая смешанные перевозки, и при котором расходы по фрахту и перевозке к пункту назначения несет продавец.

Доводы таможенного органа, содержащиеся в акте №1 [REDACTED] от 20.04.2018, судом отклоняются в связи со следующим.

Учитывая условия поставки товара «СРТ - Москва», отраженные в п.4.1 внешнеторгового контракта от 10.07.2015 № [REDACTED], а также то, что по условиям названного пункта контракта: «Датой поставки партии «Товаров» (наименование товара содержится в п.1.1 контракта) считается дата прибытия «Товара» в пункт назначения, дата отгрузки товара определена датой выпуска декларации на товары. В каждой ДТ указан инвойс (в графе 44), по которому осуществлены поставка. Пункт отгрузки в свою очередь отражался в инвойсах и упаковочных листах. Платежные реквизиты сторон отражены во внешнеторговом контракте от 10.07.2015 № [REDACTED]. Согласно пункту 3.1. контракта: «Платеж по настоящему Контракту осуществляется Покупателем посредством перевода в долларах США на расчетный счет Продавца по реквизитам, указанным в данном контракте». Информация о сроках оплаты отражена в п.3.3 контракта: «Покупатель осуществляет 30% предоплату за каждую партию товара на основании выставленного Продавцом инвойса. Покупатель осуществляет 70% оплату за каждую партию товара на основании выставленного Продавцом инвойса в течение 180 дней после поставки на склад Покупателя».

Все представляемые декларантом в таможенный орган инвойсы содержат информацию о товаре, указанную в графе 31 ДТ. При проведении камеральной таможенной проверки в таможенный орган представлялись инвойсы, полученные в банке ПАО АКБ «[REDACTED]», заверенные банком, прошедшие банковский и валютный контроль. Имеющиеся в распоряжении таможенного органа инвойсы, представленные декларантом, являются платежно-расчетными документами, полностью подтверждающими намерения сторон в рамках договора купли-продажи.

Суд так же отмечает, что согласно ст. 1 Конвенции ООН о договорах купли-продажи товаров (заключена в г. Вене 11.04.1980 г.) (далее - Конвенция) к договорам купли-продажи товаров между сторонами, коммерческие предприятия которых находятся в разных государствах, применяются положения Конвенции.

С учетом положений ст.ст. 11,12,29 и 96 Конвенции договор купли-продажи заключается или подтверждается в письменной форме.

При этом согласно ст. 14 Конвенции в число существенных условий, характеризующих предмет договора, должны быть включены обозначения товара и прямо или косвенно установлены его количество и цена, либо предусмотрен порядок их определения.

Согласно п.1.1 Контракта его предметом является купля-продажа поименованного в данном пункте товара. В разделе 4 Контракта определены сроки и условия поставки товара. Пунктом 3.2 Контракта предусмотрено, что продавец выставляет инвойс покупателю с приложением транспортного документа и упаковочного листа. Все необходимые инвойсы по проверяемым ДТ, а также спецификации и упаковочные листы, были направлены в

таможенный орган.

Учитывая вышеуказанные положения Конвенции, в Контракте соблюдены все существенные условия, характеризующие его предмет, при этом сторонами сделки согласованы все основные условия договора, в том числе цена товара.

В платежных поручениях действительно отсутствовали ссылки на инвойсы, однако при камеральной таможенной проверке в таможенный орган было направлено письмо от 26.03.2018 № [REDACTED] с пояснениями по оплатам по каждому конкретному инвойсу с указанием дат и номеров платежей, их сумм, а также сумм из этих платежей, которые шли в оплату каждого из инвойсов (некоторыми платежными поручениями оплачивалось несколько инвойсов). Также при отправлении платежных поручений в оплату в интернет-банке к каждому платежному поручению прикладывались инвойсы вложенным файлом. На официальное письмо декларанта в банк ПАО «[REDACTED]» от 21.03.2018 № [REDACTED] с просьбой выдать инвойсы, которые прикладывались к данным платежным поручениям, с печатью банка, банк ПАО «Авангард» предоставил необходимые документы. При камеральной таможенной проверке все данные документы были направлены (письмо от 26.03.2018 № [REDACTED]). Ссылка на инвойсы присутствует в графе 44 каждой декларации на товары (ДТ).

Вывод таможенного органа о том, что декларантом заявлены сведения о таможенной стоимости товаров с использованием произвольной или фиктивной таможенной стоимости, на основании не достоверной, количественно не определяемой и документально не подтвержденной информации, также не соответствует действительности, так как ООО «[REDACTED]» декларировало и оплачивало ввезенные товары на основании инвойсов, которые выставил поставщик, и в которых согласно Контракту была указана цена на ввезенные товары.

Как отмечалось выше, учитывая условия поставки товара «СРТ - Москва», отраженные в п.4.1 внешнеторгового контракта от 10.07.2015 № [REDACTED], а также то, что по условиям названного пункта контракта: «Датой поставки партии «Товаров» (наименование товара содержится в п.1.1 контракта) считается дата прибытия «Товара» в пункт назначения, дата отгрузки товара определена датой выпуска декларации на товары. В каждой ДТ указан инвойс (в графе 44), по которому осуществлены поставка. Пункт отгрузки в свою очередь отражался в инвойсах и упаковочных листах. Платежные реквизиты сторон отражены во внешнеторговом контракте от 10.07.2015 № [REDACTED]. Согласно пункту 3.1 контракта: «Платеж по настоящему Контракту осуществляется Покупателем посредством перевода в долларах США на расчетный счет Продавца по реквизитам, указанным в данном контракте». Информация о сроках оплаты отражена в п.3.3 контракта: «Покупатель осуществляет 30% предоплату за каждую партию товара на основании выставленного Продавцом инвойса. Покупатель осуществляет 70% оплату за каждую партию товара на основании выставленного Продавцом инвойса в течение 180 дней после поставки на склад Покупателя».

Суд также соглашается с доводами заявителя о том, что при таможенном декларировании упаковочные листы были предоставлены в таможенный орган, а спецификаций таможенный орган при декларировании не требовал, однако цены в данных документах полностью совпадали с инвойсами. Вместе с тем спецификации предоставлялись в таможенный орган при проведении камеральной таможенной проверке вместе с инвойсами и упаковочными листами. Пункт доставки товаров указывался в упаковочных листах и в инвойсах.

В п. 4.1 контракта отмечены условия поставки: «4.1. Поставка осуществляется на условиях СРТ (ИНКОТЕРМС 2000) -Москва, Россия». Во всех инвойсах и упаковочных листах есть ссылка на условия поставки: TERM OF DELIVERY: СРТ MOSCOW (INCOTERMS 2010), а также ссылка на контракт. Пункт 4.5 контракта устанавливает, что Отправителем товара может являться третье лицо по поручению продавца, но этот же пункт устанавливает, что все затраты и риски, связанные с отгрузкой товара, несет Продавец, следовательно, никаким образом влиять на стоимость сделки отправитель не имеет возможности («4.5. Отправителем «Товара», в рамках действующего контракта, может выступать третье лицо по поручению Продавца. Продавец самостоятельно определяет

отправителя «Товара» в адрес Покупателя и несет все затраты и риски связанные с отгрузкой товара и его доставкой до г. Москвы»).

Таким образом, учитывая изложенное, при определении таможенной стоимости в цену сделки ООО « » были включены все расходы компоненты расходов, влияющих на структуру таможенной стоимости, которые подтверждены документально всеми имеющимися у ООО « » документами, требующимися для подтверждения таможенной стоимости в соответствии с положениями Решения Комиссии таможенного союза от 20.09.2010 № 376.

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 6 Постановления от 12.05.2016 N 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства», при применении пункта 4 статьи 65 ТК ТС судам следует исходить из презумпции достоверности представленной декларантом информации, бремя опровержения которой лежит на таможенном органе.

Выявление таможенным органом при проведении таможенного контроля товаров до их выпуска признаков недостоверности заявленной таможенной стоимости, отсутствия должного подтверждения сведений о стоимости сделки, используемых декларантом при определении таможенной стоимости, является основанием для проведения дополнительной проверки в соответствии со статьей 69 ТК ТС и само по себе не может выступать основанием для корректировки таможенной стоимости (пункт 7 Постановления Пленума ВС РФ от 12.05.2016 N 18).

Этим же пунктом разъяснено, что выявление отдельных недостатков в оформлении представленных декларантом документов (договоров, спецификаций, счетов на оплату ввозимых товаров и др.), в соответствии с требованиями гражданского законодательства, не опровергающих факт заключения сделки на определенных условиях, само по себе не может являться основанием для вывода о нарушении требований пункта 4 статьи 65 Кодекса и пункта 3 статьи 2 Соглашения.

Между тем доказательств недостоверности сведений, содержащихся в пакете документов, представленном обществом в подтверждение заявленной таможенной стоимости, судом не установлено. Невозможность использования документов, представленных декларантом при таможенном оформлении в обоснование таможенной стоимости товара, в их совокупности и системной оценке таможенным органом не подтверждена.

Доказательств несоблюдения обществом установленного пунктом 4 статьи 65 ТК ТС условия о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности стоимости сделки с ввозимыми товарами таможенный орган не представил.

Согласно ст. 111 ТК ТС, полномочия таможенного органа определять достаточность и достоверность информации о цене ввозимого товара не могут рассматриваться как позволяющие ему произвольно (бездоказательно) осуществлять корректировку таможенной стоимости товаров.

Также суд отмечает, что с учетом разъяснений, содержащихся в п. 14 постановления Пленума согласно изложенному в пункте 1 статьи 2 Соглашения правилу последовательного применения методов определения таможенной стоимости при невозможности использования первого метода (по стоимости сделки с ввозимыми товарами) каждый последующий метод применяется, если таможенная стоимость не может быть определена путем использования предыдущего метода.

В соответствии с данной нормой Соглашения судам следует учитывать, что в случае невозможности применения первого метода между таможенным органом и декларантом могут проводиться консультации в целях обоснованного выбора иной основы для таможенной оценки - стоимости сделок с идентичными либо с однородными товарами.

В связи с этим при рассмотрении споров, связанных с правильностью выбора метода определения таможенной стоимости, таможенный орган вправе ссылаться на отсутствие у него ценовой информации для использования соответствующего метода в случае подтверждения невозможности получения такой информации либо при отказе декларанта в

представлении необходимых сведений в рамках проведенных с ним в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Соглашения консультаций.

Между тем таможенный орган не представил суду доказательств невозможности получения такой информации либо доказательств проведения с Обществом консультаций в целях обоснованного выбора основы для таможенной оценки.

Кроме этого, в материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие об идентичных условиях ввоза ввезенного товара, и товара, на основании таможенной стоимости которого была произведена оспариваемая корректировка

Учитывая изложенное, требования заявителя об оспаривании обжалуемых решений о корректировке таможенной стоимости товара силу ч.2 ст. 201 АПК РФ признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В качестве способа восстановления нарушенного права заявителя в силу пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ исходя из заявленных обществом требований суд полагает необходимым обязать [REDACTED] таможенню устранить нарушения прав и законных интересов ООО «[REDACTED]» в установленном законом порядке и сроки.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Кодекса. Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (абзац третий пункта 21).

В связи с чем, расходы заявителя по уплате государственной пошлины в размере 3000 руб. относятся на ответчика

На основании изложенного, ст. ст. 52, 53, 56 Таможенного кодекса Таможенного союза, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 123, 124, 156, 167-170, 176, 198, 200, 201, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительными решения [REDACTED] таможни от 20.04.2018 г. №№ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларациях на товары.

Проверено на соответствие требованиям таможенного законодательства.

Обязать [REDACTED] таможенню в 10 дневный срок с даты вступления решения в законную силу устранить нарушения прав и законных интересов ООО «[REDACTED]» в установленном законом порядке.

Взыскать с [REDACTED] таможни в пользу ООО «[REDACTED]» сумму уплаченной государственной пошлины в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

[REDACTED]