



Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между истцом и ответчиком были заключены договоры подряда № от 26.06.2017 г., № от 03.04.2017 г., № 1 от 12.10.2017 г., № от 07.11.2017 г., № от 27.08.2018 г., № от 01.10.2018 г.

Истец выполнил работы по договорам, что подтверждается Актами КС-2 и Справками КС-3, подписанными сторонами без замечаний.

06.07.2018 г. ООО и ООО заключили соглашение о порядке погашения задолженности по договорам № от 26.06.2017 г., № от 03.04.2017 г., № от 12.10.2017 г., № от 07.11.2017 г., которая составляла 6 \*\*\* \*\* руб.

В соответствии с данным соглашением задолженность должна была быть погашена до 31.10.2018 г., ответчиком данная обязанность не исполнена.

Сумма задолженности составляет 6 \*\*\* \*\*, \*\* руб., что подтверждается двусторонним актом сверки.

Задолженность ответчика не оплачена, по существу не оспорена, досудебный порядок разрешения спора сторонами соблюден.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Согласно ч. 1 ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Оплата выполненных работ ответчиком в полном объеме до настоящего времени не произведена. Доказательств обратного ответчиком не представлено. Сумма задолженности по данным договорам составляет 6 \*\*\* \*\*, \*\* руб.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договоров и Соглашения, суд пришел к выводу о том, что работы истцом выполнены, замечания в отношении объема и качества выполненных работ не представлены, оплата работ ответчиком добровольно

не произведена, поэтому требования истца о взыскании задолженности в судебном порядке являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Положениями ст. ст. 307-310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 12.2 договоров подряда, за нарушение заказчиком сроков осуществления платежей по договору, за исключением оплаты авансового платежа, он уплачивает подрядчику неустойку в размере 0,1% от суммы задержанного платежа (за вычетом ранее перечисленного авансового платежа) за каждый день просрочки, но не более 10% от стоимости работ по договору.

Согласно расчету истца, размер пени составляет 1 \*\*\* \*\*\*, \*\* руб.

По мнению ответчика, заявленная истцом неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, заявляет о применении ст. 333 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В пункте 73 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ) (абзац 1 пункта 75 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 37 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

В соответствии с пунктом 77 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 37 «О применении судами некоторых положений Гражданского

кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Применение статьи 333 ГК РФ является правом, а не обязанностью суда, разрешающего спор.

При решении вопроса о снижении неустойки суд учитывает конкретные фактические обстоятельства дела, принцип свободы договора, длительность неисполнения денежного обязательства, размер заявленной по иску неустойки.

Неустойка устанавливалась с целью стимулирования ответчика к недопущению нарушения сроков исполнения обязательства, и ответчик, заключая договор и дополнительные соглашения, знал о возможных неблагоприятных последствиях для него в случае нарушения принятого на себя обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судом проверен расчет неустойки, представленный истцом, признан правильным, не противоречащим условиям договоров.

Ответчик, заявляя ходатайство о снижении размера неустойки, не представил суду доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (статьи 65-68 АПК РФ).

Арбитражный суд, принимая во внимание указанные выше обстоятельства, не находит оснований для снижения размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

Ответчик допустил просрочку в оплате оказанных услуг, в связи с чем, требование о взыскании неустойки, начисленной на задолженность, суд находит законным.

Учитывая, что исковые требования удовлетворены, то судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 4, 8, 9, 65, 75, 110, 167, 170, 171, 180, 181, 259 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с ООО

6 \*\*\* \*\*\*, \*\* руб. – задолженности, 1 \*\*\* \*\*\*, \*\*руб. – неустойки и 6\* \*\*\* руб. – государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу в Арбитражный суд Московского округа путем подачи жалобы, через арбитражный суд, принявший решение.

Исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

Судья:

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 26.03.2019 13:59:39 Кому выдана
---