

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**г. Москва
30 ноября 2015 года

Дело №А [REDACTED]/15

Резолютивная часть решения объявлена 23 ноября 2015 года
Полный текст решения изготовлен 30 ноября 2015 года

Арбитражный суд в составе судьи [REDACTED]
при ведении протокола секретарем с/з [REDACTED]
рассмотрев в судебном заседании дело по иску АК [REDACTED]
[REDACTED] в лице [REDACTED]
[REDACTED]
к ООО [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

о замене партии некачественной плитки «[REDACTED]» на качественную, соответствующую характеристикам, определенным в Приложениях № 1 и № 2 к Договору поставки от 21.08.2014 № ДП-21/08/14-1, возложив все транспортные расходы по доставке качественного и вывозу некачественного товара на ответчика в соответствии с условиями Договора (п. 9.2 Договора), взыскании 6 310 986 руб. 50 коп. неустойки по договору от 21.08.2014 № ДП-21/08/14-1.

третьи лица: Государственное казенное учреждение [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] и Общество с ограниченной ответственностью Производственная фирма «[REDACTED]»,
заинтересованное лицо: ООО «[REDACTED]»
[REDACTED]

при участии представителя истца согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

С учетом принятых судом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ, иск заявлен о замене партии некачественной плитки «[REDACTED]» на качественную, соответствующую характеристикам, определенным в Приложениях № 1 и № 2 к Договору поставки от 21.08.2014 № ДП-21/08/14-1, возложив все транспортные расходы по доставке качественного и вывозу некачественного товара на ответчика в соответствии с условиями Договора (п. 9.2 Договора), взыскании 6 310 986 руб. 50 коп. неустойки по договору от 21.08.2014 № ДП-21/08/14-1.

Истец в судебное заседание явился, требования по иску поддержал в полном объеме.

Ответчик представил отзыв на иск, в котором требования не признал, заявил ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ к неустойке.

В ходе рассмотрения дела по существу, истцом заявлено ходатайство о процессуальном правопреемстве ответчика на ООО «[REDACTED]».

В соответствии с частью 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации, при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу, к последнему переходят права и обязанности юридического лица в соответствии с передаточным актом. Поскольку при реорганизации в форме присоединения не возникает нескольких юридических лиц, данный вид реорганизации носит универсальный характер. При этом юридическое лицо считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента государственной регистрации юридических лиц, создаваемых в результате реорганизации. Причем при реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица (часть 4 статьи 57 ГК РФ).

В соответствии со ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ ООО «[REDACTED]» было реорганизовано путем присоединения к ООО «[REDACTED]» 06.08.2015.

Таким образом, заявленное ходатайство подлежит удовлетворению.

Ответчик, третьи лица, заинтересованное лицо в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, в связи с чем дело рассматривается в их отсутствие в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы, исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные доказательства, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Как следует из материалов дела и установлено судом, АК [REDACTED] с ООО [REDACTED] был заключен договор поставки от 21.08.2014 №ДП-21/0 8/14-1 (далее - Договор), на основании которого ООО [REDACTED] продало и доставило АК [REDACTED] из г.Т [REDACTED] в г.Н [REDACTED] товар: плитка [REDACTED] и клей на общую сумму 4 233 536 руб., определенную п.2.1 Договора, в соответствии с транспортными накладными от 20.10.2014, 09.10.2014, 10.09.2014, 04.09.2014.

Согласно условиям, определенным п. 2.5.1 Договора, АК [REDACTED] произвел 100% оплату за товар, поименованный в спецификации к Договору, в размере указанной суммы, однако, полученный товар не соответствовал предъявленным требованиям по характеристикам, определенным Договором (п.п. 1.1-1 Договора, приложение №1 от 21.08.2014 и приложение №2 от 21.08.2014 к Договору) и качеству, что подтверждается Отчетом №03/12-2014 от 03.12.2014 об оценке рыночной стоимости материального ущерба от поставки некачественных плиток [REDACTED] ООО [REDACTED]

В соответствии с указанным отчетом, в результате проведения осмотра оценщиком выявлено, что плитки имеют отклонение от стандартной толщины -40 мм

по разным сторонам на 2-7 мм, основная масса плиток (около 60 %) выполнены из крупных гранул, что не соответствует требованиям Заказчика. Часть плиток имеет измененную форму (не квадрат), не совпадает по длине и ширине» (стр. 17 Отчета), рыночная стоимость материального ущерба от поставки некачественных плиток ██████████ составила 4 155 400 рублей.

Пунктами 1, 2 статьи 469 ГК РФ определено, что продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Суд считает, что поставка партии некачественной плитки ██████████ не может быть признана надлежащим исполнением обязательства по договору поставки.

В силу положений п. 2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Истец, заявляя свои требования об обязанности ООО ██████████ заменить партию некачественной плитки ██████████ на качественную, соответствующую характеристикам, определенным в Приложении № 1 и № 2 к договору поставки от 21.08.2014, возложив все транспортные расходы по доставке качественного и вывозу некачественного товара на ответчика в соответствии с условиями Договора (п. 9.2 Договора), руководствовался положениями ст. 475 ГК РФ.

Положениями ст.ст. 307-310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Стороны согласно ст. 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на предоставление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действия, в том числе представление доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

Доказательств надлежащего исполнения обязательств по договору ответчик в материалы дела не представил, чем принял на себя риск наступления последствий несовершения процессуальных действий.

Таким образом, требования истца в части обязанности ООО ██████████ заменить партию некачественной плитки ██████████ на качественную, соответствующую характеристикам, определенным в Приложении № 1 и № 2 к договору поставки от 21.08.2014, возложив все транспортные расходы по доставке качественного и вывозу некачественного товара на ответчика в соответствии с условиями Договора (п. 9.2 Договора) подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом,

удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Как указано в статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Соглашение о неустойке должно быть заключено в письменной форме (статья 331 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

В соответствии с п. 9.2 договора, при обнаружении бракованной и/или некомплектной продукции ответчик устраняет дефекты и/или производит замену на качественную продукцию или доукомплектовывает продукцию ее в пункте доставки продукции в течение 30 календарных дней с момента получения им извещения об обнаружении брака или некомплектности продукции.

Пунктом 9.2 договора предусмотрена ответственность ответчика за ненадлежащее исполнения обязательства в виде неустойки в размере 0,5% от стоимости некачественной продукции за каждый день просрочки.

Истцом начислена неустойка в размере 6 310 986,50 руб. за период с 21.10.2014 по 29.10.2015.

Расчет судом проверен, арифметически и методологически выполнен правильно. Оснований для его изменения или признания не верным не установлено.

Между тем, стороны согласно ст. 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на предоставление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действия, в том числе представление доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Расчет ответчиком не оспорен, следовательно, в силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считается им признанным.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление, подлежат отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с п.4.10 Договора при обнаружении повреждений или некачественной продукции, которые невозможно было выявить во время приемки, Покупатель незамедлительно извещает об этом Поставщика в письменном виде посредством факсимильной связи или по адресу электронной почты.

Из представленных в материалы дела писем исх.№09/57 от 18.09.2014, исх.№09/57 от 18.09.2014; исх.№09/61 от 19.09.2014 в адрес ответчика были направлены уведомления о том, что им поставлен товар ненадлежащего качества.

Кроме того, истцом также направлено требование от 19.12.2014 №22/12-14 о возврате денежных средств за некачественный товар.

При этом, суд исходит из того, что поставленный товар имеет отклонения по геометрическим параметрам и является некачественным, поскольку истцом указанные обстоятельства подтверждены документально, в том числе актами, имеющими фотографии, так и Отчетом №03/12-2014 об оценке материального ущерба от поставки некачественных плиток [REDACTED] от 03.12.2014., подготовленном в соответствии с требованиями , законодательства РФ действительным членом Российского общества оценщиков В [REDACTED].

Ответчик же, представленный истцом отчет не оспорил, ходатайство о проведении судебной экспертизы не заявил, в связи с чем, у суда отсутствуют основания не доверять представленному отчету.

Иные доводы, изложенные в отзыве на исковое заявление, противоречат фактическим обстоятельствам дела и не подтверждены соответствующими доказательствами, в связи с чем подлежат отклонению.

Ходатайство ответчика о применении ст. 333 ГК РФ подлежит отклонению ввиду следующего.

Согласно разъяснениям Пленумов РФ о применении положений ст. 333 ГК РФ допускается при наличии двух составляющих: это явная несоразмерность основному обязательству и наличие заявления со стороны Ответчика о применении положений ст. 333 ГК РФ.

Применение судом статьи 333 ГК РФ по делам, о взыскании договорных неустоек, возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В силу диспозиции статьи 333 ГК РФ основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Оценивая степень соразмерности неустойки при разрешении споров, правильно исходить из действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате нарушения ответчиком (должником) взятых на себя обязательств, учитывая при этом, что сумма ущерба не является единственным критерием для определения размера заявленной истцом неустойки.

На основании статьи 65 АПК РФ бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем об ее уменьшении. По требованию об уплате неустойки Истец не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку выполнения требований по договору.

Поскольку суд не ограничен определенным кругом обстоятельств, которые он принимает во внимание при оценке последствий нарушения обязательства, то при решении вопроса о снижении размера неустойки ввиду ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства судами могут приниматься во внимание обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения кредитного обязательства.

Однако, обстоятельств, которые могли свидетельствовать о применении ст. 333 ГК РФ ни материалами дела не подтвержден ни фактическими обстоятельствами.

Правосудие по делам в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, а суд осуществляет руководство процессом, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность.

Как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, конституционный принцип состязательности предполагает такое построение судопроизводства, в том числе по делам, при котором правосудие (разрешение дела), осуществляемое только судом, отделено от функций спорящих перед судом сторон, при этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и потому не может принимать на себя выполнение их процессуальных (целевых) функций. Диспозитивность в арбитражном судопроизводстве обусловлена материально-правовой природой субъективных прав, подлежащих судебной защите. Присущий арбитражному судопроизводству принцип диспозитивности означает, что процессуальные отношения в арбитражном судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным

материальным правом (постановления от 14 февраля 2002 года N 4-П и от 28 ноября 1996 года N 19-П; Определение от 13 июня 2002 года N 166-О).

Одно из основных начал гражданского законодательства - свобода договора (пункт 1 статьи 1, статья 421 ГК Российской Федерации), а одним из частных его проявлений, в свою очередь, является закрепленная параграфом 2 ГК Российской Федерации возможность для сторон договора предусмотреть на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства неустойку, которой данный Кодекс называет определенную законом или договором денежную сумму, подлежащую уплате должником кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (пункт 1 статьи 330).

В соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает конкретные основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки, - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации о неустойке не содержат каких-либо ограничений для определения сторонами обязательства размера обеспечивающей его неустойки. Вместе с тем часть первая его статьи 333 предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Вместе с тем часть первая статьи 333 ГК Российской Федерации, предусматривающая возможность установления судом баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате совершенного им правонарушения, не предполагает, что суд в части снижения неустойки обладает абсолютной инициативой - исходя из принципа осуществления гражданских прав в своей воле и в своем интересе (пункт 2 статьи 1 ГК Российской Федерации) неустойка может быть уменьшена судом при наличии соответствующего волеизъявления со стороны ответчика. В противном случае суд при осуществлении судопроизводства фактически выступал бы с позиции одной из сторон спора (ответчика), принимая за нее решение о реализации права и освобождая от обязанности доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Данную точку зрения разделяет и Верховный Суд Российской Федерации, который относительно применения статьи 333 ГК Российской Федерации в делах о защите прав потребителей и об исполнении кредитных обязательств указал, что оно возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым, причем в силу пункта 1 статьи 330 ГК Российской Федерации и части первой статьи 65 АПК Российской Федерации истец-кредитор, требующий уплаты неустойки, не обязан доказывать причинение ему убытков - бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем о ее уменьшении; недопустимо снижение неустойки ниже определенных пределов, определяемых соразмерно величине учетной ставки Банка России, поскольку иное фактически означало бы поощрение должника, уклоняющегося от исполнения своих обязательств (пункт 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17; пункт 11 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об

исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 года).

Таким образом, положение части первой статьи 333 ГК Российской Федерации в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому ему сложившейся правоприменительной практикой, не допускает возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства без представления ответчиками доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, без предоставления им возможности для подготовки и обоснования своих доводов и без обсуждения этого вопроса в судебном заседании.

Учитывая, что ответчиком не представлено доказательств явной несоразмерности заявленной ко взысканию неустойки, а само по себе заявление о применении ст. 333 ГК РФ не является основанием для ее уменьшения, то суд не усматривает оснований для применения ст. 333 ГК РФ.

Расходы по госпошлине относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Основываясь на изложенном, руководствуясь ст.ст. 110, 167-171 АПК РФ, суд:

РЕШИЛ:

Ходатайство АК [REDACTED] о процессуальном правопреемстве удовлетворить.

Заменить ответчика - ООО [REDACTED] на правопреемника – ООО [REDACTED].

Иск АК [REDACTED] удовлетворить.

Обязать ООО [REDACTED] заменить партию некачественной плитки [REDACTED] на качественную, соответствующую характеристикам, определенным в Приложении № 1 и № 2 к договору поставки от 21.08.2014, возложив все транспортные расходы по доставке качественного и вывозу некачественного товара на ответчика в соответствии с условиями Договора (п. 9.2 Договора).

Взыскать с ООО [REDACTED] в пользу АК [REDACTED] [REDACTED] 6 310 986 руб. 50 коп. неустойки, 10 000 руб. 00 коп. расходов на проведение оценки и 57 218 руб. 00 коп. госпошлины.

Взыскать с ООО [REDACTED] в доход федерального бюджета Российской Федерации 3 337 руб. 00 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: [REDACTED]